

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08235  
Otsuse kuupäev 13.08.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja LABIANCA OÜ (16408134)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplajalt 50 euro ettemaksu tagastamist.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama **50** eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt oli Tarbijal tasutud geelküünte paigaldamise eest La Bianca ilusalongis 50 eurot ettemaksu, kuid broneerimissüsteemis ei olnud võimalik aega valida. Pärast ebaõnnestunud katseid telefoni teel ühendust saada, külastas tarbija salongi isiklikult 26.05.2025, kuid tulemuseta. Samal õhtul teatas tarbija e-posti teel, et loobub teenusest ja soovib raha tagastamist, kuna leidis sobiva aja teises salongis 27.05.2025. Vaatamata korduvatele pöördumistele telefoni ja e-posti teel, ei ole tarbija seni tagasimakset saanud. Viimane kontakt omanikuga toimus 13.06.2025, kuid vastust ei järgnenud.

Tarbija nõuab kauplejalt 50 euro ettemaksu tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastus puudub.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et ettemakse tehti ning sooviti geelküünte paigaldust (olemuslikult käsundusleping). Vaidlus on ettemaksu tagastamise osas.

VÕS § 631 järgi võib käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingurikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi (vt Riigikohtu 31. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-180-12, p 12). Käsunduslepingute puhul kohaldatakse VÕS § 631 on samasisuline VÕS § 196 lg-ga 1, mis sätestab üldise aluse kestuslepingu erakorraliseks ülesütlemiseks (vt ka Riigikohtu 7. oktoobri 2009. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-93-09, p 11, 17. detsembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-114-07, p 11).

Lepingu erakorralise ülesütlemise aluseks võib olla see, kui ülesütlev pool on põhjusel, et ühe poole esindaja on pakkunud teise poole esindajale isiklikke hüvesid, kaotanud usalduse konkreetse lepingu vastu (nt põhjusel, et sõlmitud on leping, mida hüve andmata ja võtmata ei oleks sõlmitud või mis oleks tõenäoliselt sõlmitud teistsugustel tingimustel). (2-16-13032/100). VÕS § 196 lg 1 on samasisuline käsunduslepingute puhul kohaldatava VÕS §-ga 631.

Avalduse kohaselt oli Tarbijal tasutud geelküünte paigaldamise eest La Bianca ilusalongis 50 eurot ettemaksu, kuid broneerimissüsteemis ei olnud võimalik aega valida. Pärast ebaõnnestunud katseid telefoni teel ühendust saada, külastas tarbija salongi isiklikult 26.05.2025, kuid tulemuseta. Samal õhtul teatas tarbija e-posti teel, et loobub teenusest ja soovib raha tagastamist, kuna leidis sobiva aja teises salongis 27.05.2025. Vaatamata korduvatele pöördumistele telefoni ja e-posti teel, ei ole tarbija seni tagasimakset saanud. Viimane kontakt omanikuga toimus 13.06.2025, kuid vastust ei järgnenud.

VÕS § 29 lg 1 kohaselt tuleb lepingu tõlgendamisel lähtuda lepingupoolte ühisest tegelikust tahtest. Kaupleja on ka kirjalikult lubanud ettemaksu tagastada, seega on nõustatud tagastamisega ning üleantu tuleb seega tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/