

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07436
Otsuse kuupäev 10.08.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja RMG OÜ (12267926)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 8 716,24 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija küsis kauplejalt hinnapakkumist aia valmistamiseks ja paigaldamiseks. Tarbija tasus ettemaksuna 50 % kokku lepitud maksumusest. Pärast väga pikka ootamist ja lubatud tähtaegadest mittekinnipidamist teatas kaupleja tarbijale, et aed on tehases valmis, kuid seda ei väljastata enne, kui tarbija on tasunud ka ülejäänud 50 %. Tarbija tasus ka ülejäänud 50% maksumusest. Kaupleja andis erinevaid tähtaegasid, kuid ei pidanud neist taas kinni. Lõpuks andis tarbija omapoolse tähtaja ja teatas, et kui selleks ajaks aed paigaldatud ei ole, siis ta taganeb lepingust. Aeda nimetatud kuupäevaks ei paigaldatud ega ole paigaldatud tänase päevani. Tarbija on seega lepingust taganenud ja nõuab lepingu alusel makstu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vaidle vastu asjaolule, et tarbija on lepingust taganenud ja et tarbija poolt tasuta kuulub tagastamisele. Kaupleja sõnul on tegemist keerulise protseduuriga ja mingit tähtaega pole raha tagastamiseks ette nähtud. Seetõttu ta ei leia, et on millegi vastu eksinud.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et

töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Nii nagu iga teine leping, paneb ka töövõtuleping pooltele kohustused, mida nad peavad täitma. Lepingu rikkumise korral on võimalik kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab tarbijale õiguse lepingust taganeda, kui kaupleja on oma kohustusi rikkunud. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevaid kohustusi oluliselt rikkunud. VÕS § 114 lg 1 kohaselt peab lepingust taganeda sooviv lepingupool reeglina enne lepingust taganemist andma teisele lepingupoolele täiendava tähtaja lepingu täitmiseks. Käesoleval juhul ongi tarbija andnud kauplejale täiendava tähtaja lepingu täitmiseks, kaupleja ei ole ka sellest tähtajast kinni pidanud, seega on tarbija kehtvalt lepingust taganenud ja selle üle pooltel vaidlus puudub.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega on tarbijal õigus nõuda tema poolt ettemaksuna tasuta tagastamist. Ka selle üle pooltel vaidlus puudub.

Kaupleja on raha tagastamisega viivitanud, põhjendades seda väitega, et tagastamiseks pole ette nähtud tähtaega. Pooled on lepingu sõlminud sidevahendi abil (e-posti teel). VÕS § 56¹ lg 1 sätestab, et ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud. Nimetatud tähtaeg hakkas antud juhul kulgema 25.05.2025.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab tagastama tarbijale tema poolt tasutud 8 716,24 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirm

/allkirjastatud digitaalselt/