

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07441
Otsuse kuupäev 08.08.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Borister OÜ (12597084)

Tarbija nõue kahju hüvitamine ja viiviste nõue

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tasuma tarbijale 2 262,67 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

05.04.2024 vahetas kaupleja tarbija korteris (aadressil Ülenurme 31-1, Tartu linn) välja akna klaaspaketi, milles oli mõra (müügilepingule NR.DR-1483). 22.06.2024 avastas tarbija vahetatud paketil all paremas nurgas uue mõra. Seega tekkis klaaspaketti mõra väga lühikese aja jooksul (ca 2,5 kuud pärast vahetust).

Tarbija teavitas kauplejat puudusest 22.06.2024 ehk samal päeval kui ta mõra aknas avastas, e-kirja teel. Kuna kaupleja ei vastanud, siis saatis tarbija meeldetuletuskirjad 16.09.2024 ja 24.11.2024. Kaupleja vastas kirjale alles 29.11.2024 öeldes, et tõenäoliselt on mõra tekkimise põhjuseks deformeerunud aknaleng.

Kuna eelnenud klaaspaketi mõra puhul oli tegemist kindlustusjuhtumiga ning kindlustus hüvitas selle vahetuse, siis teavitas tarbija puudusest ka kindlustusandjat. Kindlustus saatis probleemi tuvastamise eesmärgil kohale spetsialisti, kelle hinnang oli järgnev: "Avasime antud PVC aknal klaasiliistud. Selle käigus avastasime, et klaas seisis metallist nurga detaili peal. Kiilusid oli paketi alla pandud liiga väikeses koguses ja tänu sellele sai klaaspakett toetuda vastu nimetatud metallist kinnitusdetaili. Väga suure tõenäosusega on see põhjustanud ka klaasi purunemise kuna klaas ja metall omavahel kokku puutuda ei tohi." Kuna tegemist oli klaaspaketi vigasest paigaldusest tingitud mõraga, siis hüvitamisele see juhtum ei kuulunud.

Tarbija teavitas spetsialisti poolt tuvastatud faktilistest asjaoludest 27.02.2025 ka kauplejat ning

palus tema poolt lahendusi. Kuna vastust taaskord ei saanud, kirjutas tarbija meeldetuletuskirjad 12.03.2025 ja 30.03.2025. Kaupleja saatis vastuse 01.04.2025, milles viitas varasemale kirjale ning kordas, et nende poolt teostati töö nõuetekohaselt.

Kaupleja ei ole reaalse faktilise olukorraga tutvumiseks kordagi kohale tulnud.

Tarbija hinnangul ei ole tõsiseltvõetav kaupleja väide, et probleem on tingitud vajumisest. Tegemist on tema sõnul 2018 aasta ehitisega, kus ühtegi vajumisele viitavat asjaolu ei esine juba aastaid.

Kuna kaupleja ei nõustunud puudust kõrvaldama, siis tellis tarbija puuduse kõrvaldamise kolmandalt isikult - SLE OÜ. Viimane on oma tarbijale 23.05.2025 saadetud e-kirjas öelnud, et klaaspakett seisis toa poolt vaadates paremas nurgas metallist detaili peal. Väga suure tõenäosusega ongi see klaaspaketi purunemise põhjuseks.

Tarbija tasus SLE OÜ-le puuduse kõrvaldamise eest 2 214,30 eurot. Tarbija saatis kauplejale 25.05.2025 kahju hüvitamise nõude nimetatud summas, kaupleja pole kahju hüvitanud. Tarbija nõuab ka alates 25.05.2025 lisandunud viiviseid seadusjärgses määras.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega ning jäi seisukohale, et puudus on tingitud mitte tema ebakvaliteetsest tööst, vaid aknalengi läbivajumisest.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 2 sätestab, et tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

VÕS § 646 lg 5 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Komisjon leiab, et kindlustusandja poolt kohapeal olukorraga tutvumas käinud spetsialisti ja SLE OÜ töötajate selgitustega on tõendatud, et klaaspakett oli paigaldatud valesti ning puudus tekkis ebaõigest paigaldamisest. Kaupleja väide lengi vajumisest on paljasõnaline, kaupleja pole isegi kohapeal olukorraga tutvumas käinud.

Eeltoodust tulenevalt on tarbijal õigus nõuda puuduse kõrvaldamiseks tehtud kulude hüvitamist. VÕS § 101 lg 1 p 6 sätestab, et rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral on võlausaldajal õigus nõuda viivist. Kulude (kahju) hüvitamise kohustus tekkis kauplejal nõude kättesaamisele järgneval päeval (TsÜS § 135 lg 1). Seega on põhjendatud ka tarbija viivisenõue alates nõude sissenõutavaks muutumisest kuni otsuse tegemiseni komisjoni poolt. VÕS § 113 lg 1 ls 2 sätestab, et viivise määraks loetakse käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud intressimäär, millele lisandub kaheksa protsenti aastas. Tarbija saatis nõude kauplejale 25.05.2025; komisjon teeb otsuse 08.08.2025. Seadusest tulenev viiviseintress oli vahemikus 26.05.2025 – 30.06.2025 11,15% ja alates 01.07.2025 10,15%. Kokku kogunes selle ajavahemiku jooksul viiviseid 48,37 eurot.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju summas 2 214,30 eurot ja tasuma viivised summas 48,37 eurot. Kokku peab kaupleja tasuma tarbijale 2 262,67 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/