

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06596  
Otsuse kuupäev 07.08.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Puitmeister OÜ (17013389)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 1708 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 22.02.2025.a kauplejalt tammepuidust pikendatava söögilaua (must, peitsitud, õlivaha viimistlus, kõrgus 750 mm, 1400 mm ja pikendusega 1900 mm) valmistamise, hinnaga 1708 eurot (Pakkumine nr. MP25000014 ja 20.02.2025). Hinnas sisaldus ka transport ja paigaldus. Laud pidi valmima aprillis 2025 a.

**Tarbija** avalduse kohaselt toimus paigaldus 29.04.2025.a, kuid tarbija märkas laual sügavaid kriimustusi ja kaupleja viis laua minema. Uus paigaldus toimus 04.05.2025.a, kuid ka siis oli kriimustusi ja üks osa lauast võeti jälle kaasa.

10.05.2025.a paigaldati laud ja teatud värvimata kohti kaeti veel kohapeal musta värviga, kuid hiljem põhjalikumal ülevaatusel tuvastas tarbija, et laua tasapind ei ole ühtlane ja kahe lauaplaadi vahel on ebaühtlane vahe, lauaplaadil on kaks plekki ja osad kruvid on fikseerimata. Tarbija andis kauplejale nendest puudustest kirjalikult samal päeval teada ja edasi järgnes pooltevaheline kirj vahetus, kuid kokkuleppele ei jõutud ja tarbija soovis lepingust taganeda ja ostusumma tagasi saada.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, et kaupleja ei hoiatanud teda võimalikest täispuidu omadustest, mis ei kao peitsimise ja õlitamisega täielikult. Tarbija selliseid asju ei teadnud.

Tarbija ei saa aru, millist eksperthinnangut võiks veel vaja olla, sest laud ei ole sile, on kaks plekki, erineva sügavusega kriimustused ja laud on kõver. Tarbija on valmis ise puuduseid filmima.

Tarbija arvates on raha tagasinõudmine õigustatud.

### **Kaupleja seisukoht:**

**Kaupleja** vastuse kohaselt on tegemist täistammepuidust söögilauaga, mis oli peitsitud mustaks ja viimistletud Osmo õlivahaga ning laud on valmistatud vastavalt kokkuleppele. Kaupleja selgituste järgi oli tarbija esimeseks pretensiooniks laua kriimustused, kuid tegelikkuses oli tegemist oksakohtadega, mitte aga viimistlusveaga. Vaatamata sellele kaupleja enda sõnul lihvis lauda uuesti ja täitis oksakohad epoksiidiga.

Teisel korral esitas tarbija pretensiooni puidusüü liigse läbipaistvuse kohta peitsi alt ja nimetas seda samuti kriimustuseks. Kaupleja selgitab, et tegemist täispuidu loomuliku omadusega, mis ei kao peitsimise või õlitamisega täielikult. Kaupleja viimistles lauda veelkord osaliselt.

Mis puutub laua liitekohtadesse, siis kaupleja vastuse kohaselt puit „mängib“ (temperatuurist ja niiskusest sõltuvalt) ja liitekohad ei saa olla millimeetri täpsusega tasased ja fotodelt paistavad vahed suuremad, kui tavaolukorras. Lauaplaadile tegi kaupleja samuti mõned parandused, sest tarbija väitel kumas puidu toon liigselt läbi ja seetõttu võivad kohtparanduste kohad teatud nurga all teistsuguse läikega olla aga aja jooksul õlivaha viimistlus ühtlustub.

Kinnitusiinide kohta kirjutab kaupleja, et aukude olemasolu ei tähenda seda, et neid peaks tingimata kõiki kruvidega täitma, sest liigselt palju kruve, võib tekitada omakorda ebavajalikke pingeid ja mõrasid. Kaupleja pani igale siini poolele kolm kruvi ja see on piisav.

Kokkuvõtvalt on kaupleja seisukohal, et töö vastab lepingule ja tarbija rahulolu nimel on tehtud kaks täiemahulist viimistlust ja pakutud suuliselt ka allahindlust, kuid tarbija keeldus. Kõik tarbija pretensioonid puudutavad täispuidule omaseid looduslikke omadusi (oksakohad, puidusüü, niiskusest tingitud muutused jne), mitte tegelikke kvaliteedivigu.

Kaupleja pakub lahendusena kahte kompromissvarianti vaidluse lõpetamiseks: 1) Allahindlus 300 eurot ja laud jääb tarbijale või siis 2) tarbija tagastab laua ja kaupleja tagastab 70% tellimuse summast.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid mööbli müügilepingu.

Tarbija väitel on saadud laual plekid, osa kruvisid on paigaldamata ja laud on kõver.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooled vaidlevad selle üle, kas avaldajale üle antud asi vastas lepingutingimustele.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 217 lg 2 kohaselt asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui: 1) asjal ei ole kokkulepitud omadusi; 2) kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja või mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Kaupleja eitab, et tegemist on puudustega ja väidab, et asjal ei ole puudusi.

Tarbija esitatud puudused on üldsõnalised. Tarbija väitel on saadud laual plekid, osa kruvisid on paigaldamata ja laud on kõver. Esitatud tõendite alusel ei ole tuvastatav, et laual on plekid ning kaupleja väide koos tarbija esitatud fotodega, et tegemist on oksakohtadega, on usutav. Kui tellitakse naturaalpuidust laud, on võimalik, et esineb oksakohti.

Üleantud lauas kriimustuste esinemine ei ole tõendatud. Samuti ei ole tõendatud, et üleantud laud oleks kõver. Tarbija väide, et osa kruvidest on paigaldamata, on samuti tõendatud, sest tarbija ei ole tõendanud ega selgitanud, millest lähtuvalt ta seda väidab. Kaupleja väide, et kinnituskarkassis olev iga auk ei pea olema kruviga, on usutav.

VÕS § 217(1) sätestab nõuded asjale tarbijamüügi puhul. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad vaidluspooled tõendama enda esitatud asjaolu. Tarbija on eitanud väited puuduste kohta, kuid need on jäänud tõendamata.

VÕS § 77 lg 1 kohaselt peab võlgnik kohustuse täitma lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga. Seega tuleneb seadusest, et kui pooled ei lepi lepingus kokku lepingulise kohustuse täitmise kvaliteeti, peab kvaliteet vastama vähemalt keskmisele eeldatavale kvaliteedile sama liiki esemete puhul.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 alusel on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 sätestab, et kui võlgnik on oma kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda p 1 alusel kohustuse täitmist, p 3 alusel kahju hüvitamist ja p 6 järgi rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral viivist. VÕS § 108 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Antud juhul ei esine avalduses esitatu põhjal kaupleja kohustuse rikkumist ja avaldajal ei ole alust rakendada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid.

Tarbijal puudub alus lepingust taganemiseks ja tasuta tagasinõudmiseks VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/