

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05436
Otsuse kuupäev 07.08.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Kitchen-Art OÜ (12706260)

Tarbija nõue Asja parandamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis esitatud avalduse kohaselt 08.01.2024.a kauplejalt köögimööbli (Ostu kohta esitas tarbija arved nr. 1579 ja 22.12.2023.a, summas 10371,50 eurot ja arve nr. 1586 ja 26.01.2024.a, summas 10709 eurot) Kokku on tarbija märkinud kauba hinnaks 22 500 eurot (Kahe esitatud arve kogusummaks on 21080,50 eurot).

Tarbija pole rahul mööbli kvaliteediga ja nagu tarbija avalduse kohaselt on probleemid klaastööpinnaga, mida on üritatud parandada ja mida pole võimalik puhastada, sest jäävad plekid, nurgamehhanism ei rahulda tarbijat (puudub väidetavalt fiksaator ja seetõttu lähevad seinad ja ukсед katki), klaasist tööpind on kõver ja seetõttu ei saa pliidiplaati paigaldada.

Varasemalt on tarbija kirjutanud ka kohvimasinast (Väidetavalt pandi vana) ja köögikapi pöördmehhanism on paigaldatud kõige odavam ning klaasist töötasapinna ja pliidiplaadi vahesid peab tarbija liiga suureks. Tarbija selgituste järgi käis paigaldaja klaastööpinda parandamas, kuid see ei õnnestunud, nurgamehhanismi kohta väideti, et neil muud pakkuda ei ole. Klaasist tööpinna kõrguse tõttu, kahjustab tarbija seda pottidega.

Tehas kirjutas vastuseks, et pliidiplaadi ja klaastöötasapinna flush up meetodil paigalduse korral võib vahe olla +/- 2 mm aga paigaldaja käis kohal ja tuvastas et klaas on kõver. Pöördmehhanisme oli kauplejal ka teistsuguseid ja tarbija nägi neid kaupleja salongis.

Tarbija nõudeks on asja parandamine (Töötasapinna ja nurgakapi mehhanismide asendamine).

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisan tarbija, et kaupleja

esindussalongis olev klaasist töötasapind on absoluutselt sirge ja tööpinnaga tasa. Lepingus on ka kirjas et flush up meetodil paigaldamine ehk tööpinnaga tasa. Keedupotid võivad tekitada vigastusi, kui töötasapind ja pliidiplaat on erinevatel kõrgustel.

Tarbija on juba varasemalt samalt kauplejalt 6 aastat tagasi köögimööbli tellinud ja sellega tal probleeme pole olnud, mistõttu pole mõtet kahelda, et tarbija ei oska köögimööblit kasutada.

Tarbija pole nõus ka sellega, et ta peaks teadma tumeda ja matt tööpinna omadusi ja seda, et erinevad plekid ja mustus paistavad rohkem välja, samuti ei tohiks olla klaaspinna puhastamine tülikas. Kaupleja esindaja rõhutas ostmisel, et mattuksed kui ka -töötasapind on valmistatud tehnoloogiaga, mille puhul isegi näpujälgi ei jää. Veeplekke pole võimalik eemaldada ei klaasipesuvedulikuga ega ka Cillit Bang`iga.

Nurgamehhanismide kohta palub tarbija lisatõendit või kinnitust, et mingit teist varianti pole võimalik saada, sest see mis on praegu ei ole lihtsalt mitte pehmelt sulguv mehhanism, vaid tekitab lärmi ja köögitarvikute asetamisel vigastab lõpptulemusena kapi uksi. Tarbija ei ole saanud hinnale vastavat ja lubatud Premium-klassi köögimööblit.

Algses pakkumises oli kirjas, et kõik ukсед ja sahtlid on pehmelt sulguvad.

Tarbija esitas ka OÜ Profixer arvamuse, kes kirjutab, et tööpinna esiservade liitekohad on erinevatel tasanditel. Ettevõtte kirjutab, et „Serval, mille tase on kõrgem, on mäng ja see ei ole kinnitatud alumise köögimooduli külge. Selle põhjuseks on, et alumise köögikapi geomeetria oli paigaldamise ajal häiritud.”

Üksteise kõrval seisvate alumiste kappide alused ei ole loodis. Pliidiplaadi servad on erinevatel tasanditel ja mõnes kohas tunduvalt allpool tööpinna tasapinda. Selline pliidi integreerimine kivist või klaasist tööpinnale on vastuvõetamatu ja põhjustab 100 % tõenäosusega kahjustusi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt vastab köögimööbel nõuetele ja ka klaaspind on Nolte tehases valmistatud ning väikene paksuse erinevus 2-3 mm mahub tolerantsi piiresse. Kaupleja selgituste järgi on loomulik, et kui osta tume ja matt tööpind, siis peab arvestama, et erinevad plekid ja mustus paistavad rohkem välja ja ka klaaspinna puhastamine on tülikas.

Tööpinda kaupleja enda sõnul parandanud ei ole ja kaupleja sõnul pole ta ka lubanud, et nurgasüsteem on pehmelt sulguv, sest tootja sellist ei tooda. Samuti vastab nii pliidiplaadi, kui ka pliidi silikooni vuuk nõuetele ja seinte kahjustusi peab kaupleja mitteheaperemeheliku käitumise tagajärjeks. Kohvimasina probleem lahendati juba varasemalt ja tarbija sai uue masina.

Kokkuvõtvalt on kaupleja seisukohal, et köögimööbel vastab nõuetele.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid köögimööbli müügilepingu mis sisaldas ka mööbli paigaldustööd.

Tarbija pole nõus sellega, et ta peaks teadma tumeda ja matt tööpinna omadusi ja seda, et erinevad plekid ja mustus paistavad tellitud mööblil rohkem välja, samuti ei tohiks tarbija hinnangul olla klaaspinna puhastamine tülikas.

Kaupleja esindaja rõhutas tarbija väitel ostmisel, et mattuksed kui ka -töötasapind on valmistatud tehnoloogiaga, mille puhul isegi näpujälgi ei jää.

Veeplekke pole võimalik eemaldada ei klaasipesuvedulikuga ega ka Cillit Bang`iga.

Nurgamehhanismide kohta palub tarbija lisatõendit või kinnitust, et mingit teist varianti pole võimalik saada, sest see mis on praegu ei ole lihtsalt mitte pehmelt sulguv mehhanism, vaid tekitab lärmi ja köögitarvikute asetamisel vigastab lõpptulemusena kapi uksi.

Tarbija esitas OÜ Profixer arvamuse, mis kirjutab, et tööpinna esiservade liitekohad on erinevatel tasanditel, „Serval, mille tase on kõrgem, on mäng ja see ei ole kinnitatud alumise köögimooduli külge. Selle põhjuseks on, et alumise köögikapi geomeetria oli paigaldamise ajal häiritud.” „Üksteise kõrval seisvate alumiste kappide alused ei ole loodis. Pliidiplaadi servad on erinevatel tasanditel ja mõnes kohas tunduvalt allpool tööpinna tasapinda. Selline pliidi integreerimine kivist või klaasist tööpinnale on vastuvõetamatu ja põhjustab 100 % tõenäosusega kahjustusi.“.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooled vaidlevad selle üle, kas avaldajale üle antud asi vastas lepingutingimustele.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 217 lg 2 kohaselt asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui: 1) asjal ei ole kokkulepitud omadusi; 2) kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja või mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Kaupleja eitab, et tegemist on puudustega ja väidab, et asjal ei ole puudusi.

Tarbija esitatud puudused on üldsõnalised:

1) Tarbija pole nõus sellega, et ta peaks teadma tumeda ja matt tööpinna omadusi ja seda, et erinevad plekid ja mustus paistavad rohkem välja, samuti ei tohiks olla klaaspinna puhastamine tülikas.

Asjaolu, et tarbija väitel ei saanud ta enne ostu sooritamist aru, et tumedal ja matil tööpinnal on teatud omadused, ei ole kaupleja vastutusel.

Kui tarbija on ostnud sellisest materjalist toote, millel on plekid kergesti märgata ja nende puhastamine on tavalisest keerukam, siis ei ole see asja puudus. Tarbija valis nii asja värvi, omadused kui materjali, tarbija valik ei ole kaupleja riisiko.

2. Nurgamehhanismide kohta palub tarbija lisatõendit või kinnitust, et mingit teist varianti pole võimalik saada, sest see mis on praegu ei ole lihtsalt mitte pehmelt sulguv mehhanism, vaid tekitab lärmi ja köögitarvikute asetamisel vigastab lõpptulemusena kapi uksi.

Tarbija soov tellida algselt tellitust erinevat lahendust ei viita saadud asja puudusele. Tulenevalt esitatust puudub kauplejal kohustus anda lisatõendeid või kinnitusi, tarbija ei ole sellise kohustuse olemasolu tõendanud.

3. Tarbija esitatud OÜ Profixer arvamus, et tööpinna esiservade liitekohad on erinevatel tasanditel, „Serval, mille tase on kõrgem, on mäng ja see ei ole kinnitatud alumise köögimooduli külge. Selle põhjuseks on, et alumise köögikapi geometria oli paigaldamise ajal häiritud.“ „Üksteise kõrval seisvate alumiste kappide alused ei ole loodis. Pliidiplaadi servad on erinevatel tasanditel ja mõnes kohas tunduvad allpool tööpinna tasapinda. Selline pliidi integreerimine kivist või klaasist tööpinnale on vastuvõetamatu ja põhjustab 100 % tõenäosusega kahjustusi.“

Esitatud arvamus ei ole usaldusväärne. Selle esitaja haridus ega kogemused esitatust ei selgu. Esitatu sisu põhjal ei saa teha õiguslikke järeldusi. Nii ei ole võimalik hinnata väidet „Serval, mille tase on kõrgem, on mäng“ ega „Üksteise kõrval seisvate alumiste kappide alused ei ole loodis“ ega „pliidi integreerimine kivist või klaasist tööpinnale on vastuvõetamatu ja põhjustab 100 % tõenäosusega kahjustusi“. Esinev „mäng“ ja selle praktiline sisu ei ole arusaadav ega seostatav lepingutingimustega. Ka ei ole selgust, miks peab olema detail kinnitatud alumise mooduli külge.

Asjatundja väide, et kappide alused ei ole loodis on arusaamatu, kui loodis ei ole põrandad, siis kas selle eest on vastutav kaupleja. Kui loodis ei ole kapi aluskonstruksioon, siis tuleb välja tuua ka selle tagajärg.

Asjatundja hinnang, et pliidiplaati ei saa paigaldada kivist või klaasist tööpinnale on arusaamatu, seda ei saa kontrollida. Erinevate mööblilahenduste töötasapinnad on erinevatest materjalidest ja asjatundja ei ole esitanud allikat, millest nähtuks tema väidetav keeld.

VÕS § 217(1) sätestab nõuded asjale tarbijamüügi puhul. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad vaidluspooled tõendama enda esitatud asjaolu. Tarbija on eitanud väited puuduste kohta, kuid need on jäänud tõendamata.

VÕS § 77 lg 1 kohaselt peab võlgnik kohustuse täitma lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga. Seega tuleneb seadusest, et kui pooled ei lepi lepingus kokku lepingulise kohustuse täitmise kvaliteeti, peab kvaliteet vastama vähemalt keskmisele eeldatavale kvaliteedile sama liiki esemete puhul.

Tarbija ei ole asja puudusi ja kaupleja lepingurikkumist tuvastataval viisil ja eluliselt usutavalt esitanud.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 alusel on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 sätestab, et kui võlgnik on oma kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda p 1 alusel kohustuse täitmist, p 3 alusel kahju hüvitamist ja p 6 järgi rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral viivist. VÕS § 108 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Antud juhul ei esine avalduses esitatu põhjal kaupleja kohustuse rikkumist ja avaldajal ei ole alust rakendada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

