

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04419
Otsuse kuupäev 31.07.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS Lavateir (10303440)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 6564 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija ettevõtte toruabi.ee kaudu AS Lavateiri sanitaartehniku teostama töid valamu ja pesumasina ühendamiseks uue torustikuga. Mõne kuu möödudes ilmnes veeleke, kuigi torustikku polnud vahepeal kasutatud ega füüsiliselt muudetud. Ekspertiis tuvastas vea ühenduses, mis viitab puudulikule tööle (paigaldusviga). Kuivõrd töödele kehtib garantii ja AS Lavateir oli viimane tööde teostaja, peab tarbija mõistlikuks, et ettevõtte võtab vastutuse. AS Lavateir aga eitab oma vastutust.

Kaupleja väidab, et lekke põhjustas ühendusmutter, mis ei olnud kaupleja ostetud. Veesurve voolikuga ühenduse siiski tegi AS Lavateir ning on selge, et nende töötaja Aleks ei pingutanud/kinnitanud mutrit piisavalt ning paari kuu möödudes hakkas see lekkima. Seda näitab ka selgelt tarbija poolt tellitud ekspertiisiakt. Ei tohiks olla vahet, kes ühendusmutrid ostis. Ühendusmutter tuli koos Franke valamuga, mille tarbija ostis Espakist. Ekspertiis näitas, et mutter ei olnud kahjustatud ning lekke põhjustas kinnitus viga.

Tarbija nõue on kauplejale kokku 6564 eurot

Ekspertiisi arve: 549 eurot

Hinnapakkumine #100425: 1120 eurot (makstud)

Hinnapakkumine #1505251 2505 eurot (teine etapp)

Hinnapakkumine #150525 2390 eurot (viimane etapp)

Kahjunõude sisse on arvestatud ka naaberkorterite kahjustuste parandused.

Kaupleja seisukoht:

Lavateir AS (Kaupleja) paigaldas 28.06.2024 Tallinnas, Luise 16-7, kliendi poolt soetatud köögivalamu, segisti ja pesumasina ühendused. Lisaks paigaldas ettevõtte ühe uue nurkventiili pesumasina jaoks. Töö lõppedes kontrolliti veetihedust – lekkeid ei tuvastatud.

Esimene teade lekkest saabus 18.02.2025. Korterit kasutati üüripinnana, klient ise viibis välismaal. Kaupleja pääses korterisse alles 25.02.2025, mil tuvastati, et lekkis kliendi ostetud segisti vooliku mutter.

Kaupleja rõhutab, et paigaldustööde hetkel oli kõik korrektne.

Segisti juhendis on selgelt kirjas, et klient peab regulaarselt ühendusi kontrollima.

Ekspertiis ei tuvastanud paigaldusviga ega kahjustusi tihendites. Leke kadus pärast ühenduse pingutamist.

Kaupleja leiab, et kahjustused ei ole kooskõlas äsjase lekkega – veekahjustused olid kappides juba varem olemas.

Ettevõtte tellis ka sõltumatu ekspertiisi, mille leiab lisana.

Ekspertiisi järeldus:

Luise tn 16 korteris nr. 7 teostas Kaupleja töötja köögisegisti ja nõudepesumasina ühendamistööd olemasoleva veetorustikuga. Selleks kasutas ta firma poolt hangitud kraan-kolmikut ja tellija poolt tarnitud survevoolikuid, mis kuulusid segisti ja nõudepesumasina komplekti. Ühendused teostati korrektselt kuna lekkeid peale nende tegemist ei tuvastatud. Millise kvaliteediga materjalist olid tellija poolt tarnitud survevoolikute kummitihendid pole teada. Peale korrektset paigaldamist 8 kuud hiljem tekkinud ühenduse lekkimine on eksperdi arvates seotud köögisegisti survevooliku kummitihendite kvaliteedi muutumisega ajas (paksuse muutus), mitte ebakorrekse paigaldusega. Võimalikud on ka inimtegevusest või tegemata jätmistest tingitud põhjused.

Kaupleja ei näe enda paigalduses viga, kuna lekkis kliendi ostetud segisti voolik.

Ettevõtte on teinud kulutusi ning ei ole esitanud arveid.

Kaupleja jääb seisukohale, et leke ei tulenenud nende paigaldusvigadest, vaid kliendi kohustusest

hooldada ja kontrollida oma seadmeid vastavalt tootja juhistele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning poolte seisukohtadega, analüüsinud poolte menetlusse esitatud ekspertiise ning jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija on avalduse kohaselt esitanud kaupleja vastu töövõtulepingu (VÕS § 635 lg 1) rikkumisest tuleneva kahju hüvitamise nõude. Tarbija võib VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused (vt ka Riigikohtu 20. märtsi 2012. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-5-12, p 27):

kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);

kaupleja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandata;v;

tarbijale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);

kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);

kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena tarbijale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);

rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid TsMS § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama tarbija. VÕS § 103 lg 1 teise lause järgi eeldatakse siiski, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata ja kostja peab kahju hüvitamise kohustusest vabanemiseks tõendama, et rikkumine oli vabandata.

Pooled ei vaidle mh järgnevate asjaolude üle:

1. Kaupleja ja tarbija sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635 lg 1), mille kohaselt kohustus kaupleja 28.06.2024 ühendama köögivalamu vee ja kanalisatsiooni torustikuga. Valamu, segisti ja pesumasin olid kliendi enda ostetud seadmed ning kaupleja teostas ühendused valamu alla. Kaupleja poolt oli soetatud nurkventiil.2) Korter jäi tühjaks 29.11.2024, veeleke avastati 14.02.2025.
2. Leke tekkis liites segisti survevooliku ja kraan-kolmiku vahel.
3. Leke kadus pärast kinnitusmutrile pealekeeramist.
4. Voolik ja tihend kuulusid korteriomaniku tarnitud komplekti.

Tarbija tugineb enda väidetes ekspertarvamusele, milles on kokkuvõtlikult esitatud eksperdi poolt

järgnevad seisukohad:

1. Konkreetse koha veeleke põhjustas paigaldusviga;
2. Leke kadus pärast pealekeeramist, sest enne oli vigane paigaldus.

Kaupleja on esitanud komisjonile asjatundja arvamuse, milles tugineb muu hulgas järgnevatele vastuväidetele:

1. Ühendused teostati korrektselt, sest lekkeid pärast tööd ei tuvastatud;
2. Survevoolikute kummitihendite kvaliteet ei ole teada;
3. Leke tekkis 8 kuud hiljem, mis tähendab seda, et leke on seotud survevooliku kummitihendi kvaliteedi muutumisega ajas (paksuse muutus).

Komisjonil tuleb võtta seisukoht küsimuses, kas töö oli teostatud piisavalt kvaliteetselt (VÕS § 77 lg 1) ning kas kaupleja vastutab lepingu rikkumise korral või mitte (VÕS § 642 lg 1).

Tuvastatud on üheselt, et pärast tööde lõpetamist leket ei esinenud, mistõttu võib eeldada, et paigaldus oli tol hetkel funktsionaalselt korrektne. Leke ilmnes pärast 7 kuu möödumist. Komisjon märgib, et kaupleja vastuväites on ajaline ebatäpsus – leke ei ilmnenu 8 kuu möödumisel. Veeleke kadus pärast kinnitusmutri kerget pingutamist, mis viitab sellele, et ühenduse tihedus oli marginaalselt muutunud.

Ekspertiisi on komisjonile esitanud nii tarbija kui kaupleja. Kahe ekspertiisi vahel esineb sisuline vastuolu. Tarbija ekspertiis ei selgita, milles seisneb väidetav paigaldusviga ning piirdub üldistusega. Kaupleja hinnang võtab arvesse ajavahemikku paigalduse ja lekke vahel, samuti ühendusdetailide päritolu.

Komisjoni hinnangul tekitab kahtlusi paigaldusvea tegemisel eelkõige ajavahemik. See on põhjuseks, miks komisjon leiab, et kaupleja ei saanud tõenäoliselt teha paigaldusviga. Veeleke ilmnes seitse kuud pärast tööde teostamist ning ajaliselt hiljem kui 29.11.2024. Järelikult ei saanud leke tekkida vähemalt viis kuud pärast kaupleja poolt töö lõpetamist, perioodil 28.06.2024 – 29.11.2024, mil korteris elas üürnik. Nii tuleneb avalduses esitatud faktilistest asjaoludest. Selles, et ühendus oli algselt veetihe (paigaldamisel 28.06.2024), ei saa olla mõistlikku kahtlust. Vastasel juhul oleks ühendus hakanud lekkima koheselt. Paigaldus oli paigalduse lõppedes funktsionaalselt korrektne.

Kuna veeleke kadus pärast mutri pingutamist, siis viitab see sellele, et ühenduse tihedus oli muutunud marginaalselt. Kinnitusmutri tugevam pingutamine paigaldushetkel oleks tõenäoliselt lekke ära hoidnud. Samas ei ole tõendamist leidnud, et mutter oli algselt pingutatud alla tavapärase paigaldusnormi. Asjaoludest järeldub, et mutter oli pingutatud piisavalt tugevalt. Vett ei lekkinud kogu selle aja jooksul, mil korter oli kasutuses

(vähemalt viis kuud). Paigaldusviga on komisjoni hinnangul ebatõenäoline. Kui tegemist oleks olnud paigaldusveaga, pidanuks surve all olev vesi hakkama lekkima põhimõtteliselt kohe. Kuna vaidlusalusele kinnitusele avaldus pidev veesurve, siis seda enam pidanuks komisjoni hinnangul leke ilmnema paigaldusvea korral kohe.

Üldjoontes on ebatõenäoline, et veeühendus oli veetihe just selle aja jooksul, mil korter oli antud üürile, kuid kaotas veetiheduse mitmeid kuid hiljem järsult seetõttu, et mutter ei olnud piisavalt tugevalt 28.06.2024 kinni keeratud. Kuivõrd vaidlusalune ühendus oli veetihe vähemalt viis kuud (vastavalt tarbija avaldusele), siis ei pea komisjon veenvaks, et veesurve all ühendust on võimalik üleüldse selliselt mutriga kinnitada, et saavutada veetihedus mitmeteks kuudeks, kuid seejärel paigaldamise tagajärjena esile kutsuda leke. Vesi ei ole oma omaduselt sellise koostisega, mis võimaldaks paigaldusvea korral surveall olles viis kuud mitte lekkida.

Iseenesest ei kahtle komisjon tarbija ekspertiisi õigsuses, mille kohaselt kerge mutripingutuse järgselt leke kadus. Teisalt on tõenäoline, et leke oli põhjustatud mingi muu asjaolu, kui kaupleja paigalduse, tulemusena. Usutavamaks võib pidada versiooni, mille kohaselt on kõnealust ühendust hilisemalt kellegi kolmanda poolt mõjutatud, mille tagajärjel hakkas ühendus (ilmselt kohe) lekkima. Välistada ei saa ka tihendi elastsuse kadu või vajumist. Paigaldusviga võis küll esineda, aga see ei saanud komisjoni hinnangul olla vähemalt viie kuu paigaldusest lekketa möödumise tõttu olla tingitud kauplejast.

Kokkuvõttes ei ole komisjon tuvastanud kauplejapoolse töö lepingutingimuste mittevastavust töö tellijale üleandmise ajal VÕS § 642 lg 1 mõttes. Veesurve all oleva ühenduse lekkima hakkamine enam kui viis kuud hiljem ebapiisava mutri pingutuse tõttu on äärmiselt ebatõenäoline. Tõenäolisemaks tuleb pidada ühenduse mehaanilist mõjutamist vahetult enne lekkimise algust või tihendi elastsuse kadu, mida visuaalselt ei ole võimalik hinnata.

Lähtudes ülaltoodud põhjendustest, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/