

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05688
Otsuse kuupäev 29.07.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja EcoPood OÜ (12594140)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbija taganes müügilepingust kehtivalt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma hinna 248 eurot ja hüvitama transpordikulu 35 eurot. Tarbija peab kauplejale tagasi andma kaks ostetud siseust.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja e-poest 25.03.2025 kaks siseust koos transpordiga, ta tasus uste eest 248 eurot ja transpordi eest 35 eurot. Tarbija sai ukсед kätte 03.04.2025 ning siis selgus, et ukсед ei vastanud ootustele, tarbija esitas 10.04.2025 müügilepingust taganemise avalduse. Tarbija soovis kauplejale tagasi saada makstud hinna 248 eurot ning transpordikulu 35 eurot. Kaupleja vaidles taganemisele vastu teatas, et ukсед olid eritellimus, millisest taganeda ei saa, transpordikulu ei kuulu tagastamisele. Tarbija sellega ei nõustunud, kaupleja ei teatanud lepingu sõlmimisel, et ukсед on eritellimus, ukсед ei vasta e-poe kirjeldusele.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada kauplejale makstud 283 eurot, millest siseuste hind on 248 eurot ning kulude hüvitamine 35 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Tarbijaga sõlmitud lepingule laienevad kaupleja tüüpitingimused, garantii ja tagastustingimuste punktis 8.3 kohaselt juhul, kui ukсед valmistatakse eelnevalt ette kliendi soovil, siis need ukсед ümber vahetamisele ja tagastamisele ei kuulu. Tarbija ostetud ukсед valmistati individuaalsel tellimusel ette, sh ukселengi mõõdud, ukसेlehel ukсе

käelisuse järgi olevad väljalõiked lukuavale, käepidemele ja sulgurile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu võlaõiguseaduse (VÕS) § 208 lg 4 kohaselt. VÕS § 217.1 lg 1 järgi peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele; lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja VÕS § 222 lg 1 kohaselt nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist või VÕS § 223 alusel müügilepingust taganeda.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid müügilepingu sidevahendi abil VÕS § 52 mõttes, et tarbija on selle lepingu alusel kaks ostetud siseust kätte saanud ja nende eest tasunud. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal esines 10.04.2025 müügilepingust taganemiseks õiguslik alus ja et kas tarbijal on õigus kauplejale makstud siseuste hinda ning kantud kulusid tagasi saada.

Tarbija lepingust taganemise ning tagasitaitmise nõue. Komisjon selgitab, et seaduse kohaselt on tarbijal võimalik sidevahendi abil sõlmitud müügilepingust taganeda kahel alusel: 1) VÕS § 56 lg 1 kohaselt põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest; 2) müüja poolt lepingutingimuse rikkumise korral müügilepingu sätete kohaselt VÕS §-s 223 toodud alustel. Tarbija väitel põhjustas lepingust taganemise asjaolu, et ostetud siseuksed ei vastanud lepingutingimustele. Seega tarbija tugines lepingust taganemisel lepingurikkumisele. Komisjon kontrollib esmalt, kas tarbijal oli kaupleja rikkumise tõttu lepingust taganemiseks põhjus.

Tarbija asjaoludel valis ta siseuksed välja kaupleja e-poes avaldatud kirjelduse alusel. VÕS § 226 lg 1 kohaselt eeldatakse kirjelduse järgi müügi puhul, et kirjeldus on asja lepingutingimuste vastavuse hindamise ainus kriteerium. Sel juhul annab kõrvalekalle kirjeldusest ostjale õiguse lepingust taganeda. Tarbija esitas komisjonile väljatrüki kaupleja poolt avaldatud siseuste järgmisest kirjeldusest: tegemist oli ökospoonist siseustega, kus ukсед on MDF vahetükkidega, kaetud ökospooniga, katematerjal on niiskus- ja väikeste kriimustuste kindel. Valiku tegemisel pidi tarbija valima uste käelisuse (parem või vasak), uste mõõtudest koos ukселengidega pikkuse ja kõrguse.

Tarbijalemüügi korral ei pea tarbija lepingule mittevastavust täpselt kirjeldama, tarbijal lasub kohustus lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul teatada pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada (VÕS § 220 lg 1). Komisjon tuvastas, et tarbija teatas kauplejale lepingutingimustele mittevastavusest seaduses toodud tähtaja kestel ja et kaupleja teadis, et mittevastavus seisnes selles, et ukселengid ja ukсед ei olnud niiskuskindlad ning et ukсед olid nii õhukesed, et neid ei olnud võimalik korrektselt paigaldada. Tarbija taganes neil põhjustel müügilepingust.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Seaduses toodud olulise rikkumise eelduse tõttu lasub kauplejal kui müüjal kohustus tõendada, et ta müüs tarbijale lepingutingimustele vastavad siseuksed.

Kaupleja ei ole komisjonile esitatud vastustes lepingutingimustele vastavate siseuste müümist tõendanud. Kaupleja teatas komisjonile, et tarbija ostetud siseuksed ei olnud niiskuskindlad ja et kaupleja ei olnud seda tarbijale kirjelduses ka lubanud. Kaupleja ei ole vastu vaielnud tarbija esitatud siseuste kirjeldusele, kaupleja ei ole tõendanud, milline oli kaupleja e-poes avaldatud vaidlustatud siseuste kirjeldus tarbijaga lepingu sõlmimise ajal. Sellel põhjusel lähtub komisjon tarbija esitatud kirjeldusest. Kirjelduse kohaselt kaupleja lubas, et siseuste katematerjal on niiskuskindel. Kaupleja kinnitas hiljem, et tarbijale müüdüd ukсед ei olnud niiskuskindlad, seega kaupleja kinnitas tarbijale müüdüd siseustel kirjeldusega võrreldes kõrvalekalde olemasolu. Tarbijal tekkis ainuüksi kõrvalekalde esinemise tõttu VÕS § 226 lg 1 kohaselt õigus müügilepingust taganeda. Kuna komisjon tuvastas müügilepingust taganemise aluse esinemise, ei kontrolli komisjon muid poolte poolt esile toodud lepingust taganemise aluseid.

Kaupleja teatas tarbijale, et ta ei ole müügilepingust taganemisega nõus, seega kaupleja keeldus siseuste lepingutingimustega vastavusse viimisest. Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus tarbijaga sõlmitud müügilepingut oluliselt, tarbija müügilepingust taganemine oli VÕS § 223 lg 1 p 5 ja lg 5 alusel põhjendatud.

Lepingust taganemisel tekib pooltel tagasitaitmise kohustus. VÕS § 189 lg 1 esimese lause kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Teise lause kohaselt peavad lepingupooled taganemisest tulenevad kohustused täitma üheaegselt. Antud juhul andis tarbija kauplejale lepingu alusel üle hinna 248 eurot, kaupleja peab tarbijale hinna 248 eurot tagasi maksma. Kaupleja andis tarbijale üle kaks siseust, tarbija peab kauplejale need kaks siseust tagasi andma. Komisjon rahuldab tarbija müügilepingust taganemisega seotud nõude.

Tarbija kantud kulude hüvitamise nõue. Tarbija maksis kauplejale siseuste väljastamise päeval 03.04.2025 transpordi eest 35 eurot koos käibemaksuga. Tarbija soovib kauplejalt selle kulu hüvitamist. Tarbija nõude osas on tegemist kahju hüvitamise nõudega, milline on VÕS § 101 lg 1 p 3 kohaselt õiguskaitsevahend. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud §-s 127 toodud eeldused, sh peab lepingu kohustuse rikkumine olema kahju tekkimisega põhjuslikus seoses.

Asjaoludest nähtuvalt kandis tarbija transpordikulu vaid seetõttu, et saada kauplejalt kätte kaks ostetud siseust, milliseid tarbija soovis eesmärgipäraselt kasutada. Tarbija taganes kehtivalt siseuste müügilepingust kauplejapoolse lepingurikkumise tõttu, tarbija ei saanud siseuksi kasutusele võtta. Transpordikulu kandmine ei ole enam põhjendatud. Tarbija ei oleks seda kulu üldse kandnud, kui ta oleks teadnud, et kaupleja rikub müügilepingut. Komisjon on seisukohal, et tarbija kahju hüvitamise nõue on põhjendatud, kaupleja peab tarbijale hüvitama 35 eurot.

Komisjon rahuldab tarbija nõude, kaupleja peab tarbijale kokku tagasi maksma 283 eurot, tarbija peab kauplejale üle andma kaks siseust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/