

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04825  
Otsuse kuupäev 25.07.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Salva Kindlustuse AS (10284984)

Tarbija nõue Kahju (sõiduki esiklaasi vahetuse kulu) hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Avaldus osaliselt rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 427,5 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbijal on sõlmitud sõidukikindlustusleping, kindlustusperiood 31.05.2024-30.05.2025. Pooltel tekkis vaidlus, kas tarbija poolt deklareeritud sõiduki klaasikahjustus on kindlustusjuhtum poolte sõlmitud kindlustuslepingu alusel .

Tarbija väitel tekkis 15.03.2025 sõiduki esiklaasi mõra, kui mööda sõitnud auto ratta alt lendas kivi esiklaasi. Kaupleja keeldus klaasivahetuse kulu hüvitamast, põhjendusel, et klaas oli juba lepingu sõlmimise ajal 30.05.2024 kahjustatud.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja otsus keelduda kahju hüvitamisest ei ole põhjendatud ega õiglane. Lepingus puudub konkreetne info kahjustuse kohta, selle tuvastas ainult ekspert.

Kõigis kindlustusseltsides on tavapärane praktika, et enne kasko-kindlustuslepingu sõlmimist tehakse sõidukist detailne fotodokumentatsioon. Ekspert analüüsib fotosid, tuvastab nähtavad defektid ning informeerib klienti võimalikest kahjustustest, mille puhul kehtivad kindlustuspiirangud või mille kohta tehakse vastavad märkused. Seda kõike tehakse enne lepingu sõlmimist.

Tarbija sai väidetavatest varasematest kahjustustest klaasil teada alles pärast kindlustusjuhtumi toimumist.

Tarbija ei eita varasemat kahjustust (täkked), kuid leiab, et kaupleja oleks lepingu sõlmimisel sellele tähelepanu juhtima.

Tarbija esitatud hinnapakumise kohaselt on esiklaasi vahetuse maksumus 475 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kindlustusjuhtum ei ole toimunud.

Kahjukäsitlemise käigus on tuvastatud, et praegusel juhul ei ole kahju tekkinud sõiduki klaasile suunatud löögi tagajärjel, vaid jooksma on hakanud klaasil juba enne kindlustuslepingu sõlmimist asunud mõra.

Puuduvad tõendid mistahes uue löögi kohta, mida saaks pidada kindlustusjuhtumiks.

Vastupidiselt, praegusel juhul on mõra lähtunud juba olemasolevast täkkest. Selline sündmus ei ole aga ootamatu ega ettenägematu asja kahjustumine (mis on kindlustusjuhtumi vältimatuks eelduseks), vaid igati ettenähtav ja ootuspärane sündmuste käik, et olemasolev mõra ühel hetkel jooksma hakkab. Mingit uut kahjustust, mida enne kindlustuslepingu sõlmimist ei esinenud, tekkinud ei ole.

Avaldaja heidab Salvale ette ka seda, et sõiduki seisukorrast või puudustest teda ei teavitatud.

Leping on sõlmitud Salva veebilehel, kus on ka tingimused 24/7 kättesaadavad. Seega on Salva nõuetekohaselt teavitanud avaldajat kindlustuslepingule kohalduvatest tingimustest ning võimaldanud avaldajal nendega tutvuda, ent avaldaja on lähtunud enda eeldustest ja jätnud tingimustega tutvumata. Seda ei saa aga Salvale ette heita. Teave kohalduvate tingimuste kohta on leitav ka poliisil.

Lisaks juhime tähelepanu, et avaldaja poliisi esilehel seisab märges: “juhul kui kahjujuhtumi käsitlemise käigus tuvastatakse, et sõidukil esinesid tegelikkuses mistahes kahjustused enne kindlustusperioodi algust, puudub kindlustusandjal selliste kahjustuste osas hüvitamise kohustus.”

Vastavalt Salva KÜ-23 punktile 3.13 kinnitab kindlustusvõtja kindlustusmakse tasumisega, et ta nõustub poliisil avaldatud teabega ning soovib poliisile märgitud tingimustel kindlustuslepingu sõlmida.

Välistused on kindlustuslepingute tavaline osa ning selles ei saa olla midagi üllatuslikku. Samuti pole tingimus, millega välistatakse enne kindlustuslepingut tekkinud kahju hüvitamine, kuidagi

õigusvastane, vaid igati kooskõlas seaduse ja kindlustuse üldise loogikaga.

Oma sõiduki seisukorrast on klient samuti eelduslikult ise teadlik ning kui sõiduki kahjustused on nähtavad fotodel, on need nähtavad ka kliendi silmale. Jääb arusaamatuks, kuidas täiendavalt peaks Salva avaldajat nendest teavitama.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on sõlmitud kaskoleping sõiduauto suhtes.

Tarbija heidab kauplejale ette, et kaupleja ei ole tarbijat enne lepingu sõlmimist teavitanud tema sõiduki esiklaasi vigastuste kohta. Kaupleja on selgitanud, et tal ei ole kohustust teavitada sõidukiomanikku tema sõiduki puudustest. Kaupleja esitatud vastuväide on õige. Iga asja omaniku õigus on enda asja korras hoida ja selle puudused välja selgitada. Kindlustusandja poolt kindlustuslepingu sõlmimisel tehtud fotode eesmärk on selle hetke olustiku fikseerimine, kindlustusandja ei pea kindlustuslepingu sõlmimisel teostama kindlustatava asja auditit.

Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 423 on kindlustusjuhtum eelnevalt kokkulepitud sündmus, mille toimumise korral peab kindlustusandja täitma oma lepingust tuleneva täitmise kohustuse. Antud juhul on lepingus kindlustusjuhtum sõnastatud järgmiselt: „8.2.1, mille kohaselt loetakse klaasikindlustuse kindlustusjuhtumiks olukorda, kus sõiduki esi- või salongiklaas (sh klaasile paigaldatud kile) on kahjustunud või hävinud otseselt sõiduki klaasile suunatud löögi tagajärjel.“.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõiduki esiklaasil olid enne kindlustuslepingu sõlmimist kaks täket. Tõendatud on (esitatud foto nr 3), et kahju hüvitamise taotluse esitamise aluseks on esiklaasi tekkinud pragu. Tõendatud on ka see, et pragu enne kindlustuslepingu sõlmimist ei olnud.

Tarbija väitel tekkis pragu sellest, et kivi lendas esiklaasi. Kaupleja väitel tekkis pragu sellest, et varem esinenud täke muutus praoks.

Kindlustusjuhtumi toimumise tõendamiskoormis on hüvitise taotlejal. Antud juhul tuleb tõendada, et sõiduki esiklaasile on tekkinud kahjustus, mis on otsese löögi tagajärg. Kaupleja hüvitamiskohustus puuduks, kui see vigastus oli sõidukil varem.

Hüvitise taotlejalt ei saa nõuda tõendite esitamist enam, kui temalt mõistlikult oodata saab. Autot

kasutatav isik ei saa filmida teise sõiduki ratta alt lendunud kivi lendutõusu ega kokkupõrget. Kui kivi lendab sõiduki esiklaasi, võib selle tulemusena tekkida pragu ja see võib mitte tekkida, samuti võib kivi kokkupõrkest jääda klaasile täke ja see võib mitte jääda.

Täketega esiklaasi puhul on löögi korral klaasile prao tekkimise võimalus suurem. Samas on täkete esinemine kasutatud auto esiklaasil pigem tavaline ning lähenemine, et kui tuvastatakse, et kindlustuslepingu sõlmimise ajal oli esiklaasil kasvõi üks täke, siis ei hüvitata kahju, kui pragu hakkab jooksma sellest kohast, ei ole õige, sest prao tekkimise põhjus on uus löök. Harilikult ei muutu esiklaasi täkked pragudeks.

Kui kindlustusandja leiab, et ei soovi pakkuda klaasikindlustust sõidukile, mille esiklaasil on täkkeid, siis tuleb tüüptingimused vastavalt sõnastada. Praegu kehtiva kindlustuslepingu alusel on kaupleja pakkunud klaasikindlustuse kindlustuskaitset ka sõidukile, mille esiklaasil on täkkesid.

Kindlustusjuhtum on esitatud fotode alusel toimunud, selleks on esiklaasi tekkinud pragu. Hüvitise taotleja on kindlustusjuhtumi tõendanud määral, mis vastab VÕS § 448 lg 2.

Kaupleja väide, et sõiduki esiklaasi tekkinud prao põhjus on, et esiklaasis varem olnud täke muutus täiendava löögiga, praoks, ei ole tõendatud ega eluliselt usutav. Hüvitamisest keeldumise aluse tõendamiskoormis on kindlustusandjal.

Kaupleja vastuväited nõude summale on põhjendatud, tarbija nõue ei saa ületada 427,5 eurot, põhjus on omavastutuse rakendamine.

Tarbija on tõendanud, et kindlustusjuhtum (VÕS § 448 lg 1) on toimunud. Kindlustusandja hüvitamise kohustus on tekkinud ja sissenõutavaks muutunud (VÕS § 476 lg 1). Kaupleja on rikkunud enda kohustist (VÕS § 100) jättes kindlustusjuhtumi toimumisel hüvitise maksmata. Kindlustusandja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kindlustusjuhtumile vaatamata ei makstud hüvitist. Tarbijal on sissenõutavaks muutunud kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Sellise kahju hüvitamine on rikutud normi (VÕS § 476 lg 1) kaitse-eesmärgiga kooskõlas - kindlustusandja peab kindlustusjuhtumi toimumisel hüvitama kahju.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/