

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06487
Otsuse kuupäev 25.07.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Mittetulundusühing KOIT TANTSUKOOL (80356627)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt lepingu üles ütlemist ja 120 tagastamist.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt osales tarbija laps tantsutrennides kuni 28.–29. märtsil 2025 toimunud treeningute ja esinemiseni, mis olid tema jaoks negatiivse kogemusega. Pärast seda laps ei soovinud enam trennides jätkata ning lapsevanem teavitas koheselt treeningute katkestamisest. Lapsevanema kirjast selgub, et esitas taganemise avalduse 30.04.2025. Siiski esitas Koit Tantsukool arved aprilli ja maikuu eest ning keeldub lepingut poolte kokkuleppel lõpetamast. Kool ei tunnista teenuse puudust, vaid asetab vastutuse lapsele, mis viitab sellele, et esialgne mulje teenuse kvaliteedist oli eksitav. Lapsevanema päringule, millisele seadusele tuginedes keeldutakse lepingut lõpetamast, vastust ei antud.

Lapsevanem väljendab rahulolematust kooli tegevuse ja suhtlusviisi üle seoses lapse osalemisega tantsutrennis. Kuigi kool on viidanud võimalusele korraldada kohtumine, ei ole konkreetseid samme selle elluviimiseks astunud. Lapsevanem on olnud kohtumiseks valmis, ent kool pole esitanud ettepanekuid ega kuupäevi.

Pärast koosolekut saadetud kooli kiri lükkas tagasi kooli või õpetaja vastutuse ning viitas pigem probleemidele lapse enesekindluses ja analüüsivõimes, mida lapsevanem peab ebaõiglaseks. Ta rõhutab, et probleemid puudutavad vaid õpetaja lähenemist ning et lapsel ei ole olnud raskusi teiste rühmakaaslastega.

Lapsevanema sõnul ei ole talle pakutud võimalust jätkata treeninguid teises rühmas või õpetaja juhendamisel. Kehtiv leping on lapsevanema hinnangul ühepoolselt kooli kasuks ning ei võimalda

paindlikku lõpetamist. Lapsevanem tunneb usalduse kaotust kooli vastu ja ei pea koolipoolset suhtlust toetavaks ega väärrikaks.

Õpetaja lähenemine treeningutele oli tema hinnangul puudulik – uusliikmetele ei pööratud piisavalt tähelepanu, trennides keskenduti põhigruppidele, ning laps pidi tantsu iseseisvalt õppima video ja kirjelduse põhjal. Samuti jäi lapsevanemale arusaamatuks, miks uutelt lastelt nõuti ettetantsimist, kui nad olid niikuinii asendusrühm.

Lapsevanem on väljendanud soovi leping lõpetada, kuna ei ole rahul teenusega. Kool ei ole vastanud küsimusele, mida tähendab lepingu lõpetamine poolte kokkuleppel. Samuti tekib tal küsimus, kas uute õpilaste värbamine toimus läbimõeldult ja ausalt, arvestades, et lühikese ajaga ei olnud võimalik repertuaari selgeks õppida.

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu üles ütlemist ja 120 tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et leping KOIT Tantsukooliga on sõlmitud tähtajaliselt kuni 31.07 ning näeb ette õppetasu maksmist ka juhul, kui õpilane tundides ei osale. Õpilane liitus grupiga hiljem ning tundis end ebakindlalt, arvates, et õpetaja ja kaasõpilased suhtuvad temasse halvasti. Tegelikult õpetaja ja kaasõpilased toetasid ning õpetaja pakkus ka individuaalset tuge väljaspool tunde. Sama rühmaga liitus veel kaks uut õpilast, kes probleemide üle ei kurtnud.

Kool on pakkunud lapsele võimalust:

- kohtuda õpetajaga olukorra arutamiseks,
- jätkata teises rühmas teise õpetajaga.

Lapse ema soovib lepingut lõpetada. Kool teavitab, et lepingut saab lõpetada ainult poolte kokkuleppel või erakorraliselt, kui esineb:

- pikaajaline haigestumine/vigastus (üle 4 kuu),
- kooli oluline lepingurikkumine, mille kõrvaldamiseks on koolile antud 4-nädalane tähtaeg.

Kool ei näe lepingut lõpetamiseks alust, sest:

- pole toimunud lepingurikkumist,
- on pakutud mitmeid lahendusi õpingute jätkamiseks.

Lepingu lõppemine ei vabasta seni tekkinud kohustuste täitmisest, sh õppetasu maksmisest.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud kaupleja vastu avalduse lepingu ülesütlemise tuvastamiseks. Komisjon on tutvunud tarbija ja kaupleja väidetega ning menetlusse esitatud tõenditega ning jätab tarbija avalduse rahuldamata. Lepingu ülesütlemiseks puudub alus.

Pooled on sõlminud tähtajalise kestvuslepingu VÕS § 619 lg 1 mõttes. Lepingus on tarbija andnud kinnituse, et ta on teadlik endale lepinguga võetavate kohustuste sisust ja sellega kaasnevatest tagajärgedest, eelkõige asjaolust, et leping on tähtajaline kestusega kuni 31.07.2025, võttes sellega endale siduva kohustuse tasuda liikmemaksu kuni tähtaja saabumiseni.

VÕS § 8 lg 2 mõttes on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Tarbija on tuginenud suhtluses kauplejaga VÕS §-le 13 lg 1, mille kohaselt võib lepingut muuda lepingupoolte kokkuleppel, samuti lepingu kokkuleppel lõpetada. Viidatud säte annab lepingupooltele lepinguvabaduse põhimõtte alusel vabaduse enda võlasuhet kujundada. Vastasel juhul võiks tekkida olukord, kus mõlemad lepingupooled soovivad lepingut lõpetada, kuid ei saa seda teha, sest lepinguga võetud kohustused kehtivad edasi. Nimetatud olukorra vältimiseks on seadusandja loonud pooltele võimaluse soovi korral võlasuhe kas lõpetada või seda muuta. Lepingu muutmise eelduseks on lepingut muuta sooviva poole selge tahteavaldus ning teise poole nõustumus (RKTKo 25.04.2018, 2-15-5027 p 12).

Praegusel juhul soovib tarbija lepingut lõpetada, aga kaupleja ei anna selleks nõustumust. Komisjonil ei ole voli sekkuda lepinguvabadusse ega nõuda kauplejalt, et kaupleja tarbijale lepingu lõpetamiseks nõusoleku annaks. Lepingut sõlmides pidi tarbija arvestama, et ta võtab endale tähtajalised kohustused. Kui kaupleja ei ole nõus lepingut poolte kokkuleppel lõpetama, siis tuleb tarbijal täita lepingulisi kohustusi, eelkõike tasu maksmise kohustust, kuni lepingu tähtpäeva saabumiseni lepingus kokku lepitud korras.

Alternatiivne lepingu lõpetamise alus võiks ilmneda kauplejapoolsest lepingu rikkumisest. Sellisel juhul võiks tarbijal tekkida õigus kasutada lepingut rikkuvad poole vastu õiguskaitsevahendina lepingu ülesütlemist (VÕS § 101 lg 1 p 4). VÕS § 631 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni. Praegusel juhul ei nähtu mistahes asjaolusid, mis annaks aluse järeldada, et kaupleja on lepingut rikkunud. Tantsutunnid ei pruukinud tarbija lapsele sobida komisjoni hinnangul mistahes põhjusel, mitte niivõrd sellest, et kaupleja oleks lepingut rikkunud. Kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huve silmas pidades, tuleb tarbijal täita lepingut vastavalt kokkulepitule.

Edaspidiste vaidluste vältimiseks oleks soovitatav taoliste lepingute puhul kokku leppida prooviaeg, mil tarbija saab lepingust väljuda ilma, et tal tuleks tasuda liikmemakseid tähtajalise lepingu lõpuni. Teisalt on pooled vabad lepingut kujundama ning komisjon ei saa siinkohal kauplejat selleks kohustada.

Ülaltoodust lähtudes jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Tarbija avaldus on

põhjendamatu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/