

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01937  
Otsuse kuupäev 25.07.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja If P&C Insurance AS (10100168)

Tarbija nõue Hüvitis summas 1200 € eurot.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda kindlustushüvitis summas 1200 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija leiab, et kindlustusandja peaks hüvitama tarbija poolt kaskolepingu alusel kindlustatud sõiduki esitulede vahetamise kulu. Esituled väidetavalt varastati sõidukilt.

Tarbija on esitanud asjatundja arvamuse, mis kinnitab, et tulesid saab varastada ka siis, kui sõiduk on lukustatud.

03.10.2024 Pargitud sõiduk VOtLVO XC90, garaaži ette. Arhitekti tänavale Tartus.

04.10.2024 hommikul autot võttes, selgus, et autol puuduvad esituled. Kohale kutsuti politsei ja esitati politseil avaldus. Kindlustusandjale esitati avaldus kahju hüvitamiseks kaskolepingu alusel.

24.10.2024 teatas kindlustusandja, et ei hüvita kahju, kuna sõiduki ukсед olid lukustamata, tarbija väitel olid sõiduki ukсед lukustatud.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas asjatundja arvamuse, et sõiduk ei enne kindlustusjuhtumi toimumist lukustatud, sest vastasel korral ei oleks esitulesid sõidukilt eemaldada saanud. Samuti tugineb kindlustusandja asjatundja arvamuses viidatud asjaolule, et sõidukile olid uuesti paigaldatud samad esilaternad, ehk nende vargust ei olnud toimunud.

Kaupleja (kindlustusandja) on seisukohal, et keeldumine on õigustatud, kuna tarbija ei ole tõendanud kindlustusjuhtumi toimumist (VÕS § 448 lg 1) ehk kuidas sai juhtum aset leida olukorras, kus kõik sõiduki aknad ja ukсед olid suletud.

Antud sõiduki Volvo XC90 kapotti pole võimalik avada suletud kapoti korral, peale iluvõre

eemaldamist. Sõidukil paiknevad kapotilukud on tehniliselt võimalik lukust vabastada ja kapott avada lähenedes lukkudele sõiduki põhja alt, radiaatoriploki ja mootori vahelt. Süvenemata vaadeldava sõiduki esilaternate väidetava varguse asjaoludesse paiknesid sõidukil 2025.a. aprillis toimunud vaatluse hetkel sõidukilt väidetavalt varastatutega äravahetamiseni sarnased esilaternad nendega, mis paiknesid samal sõidukil enne esilaternate kadumist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel ei ole vaidlust selles, et sõiduki esilaternate vargus on kindlustusjuhtum vastavalt poolte vahel sõlmitud kindlustuslepingule. Samuti ei ole kaupleja vastu vaielnud nõude summa osas.

Kaupleja on kahju hüvitamisest keeldumisel tuginenud esiteks sellele, et tarbija ei ole kindlustusjuhtumi toimumist tõendanud ja teiseks sellele, et kuna sõidukil on väidetavalt pärast vargust uuesti samad esilaternad, mis väidetavalt varastati, siis ei ole kindlustusjuhtumit kaupleja seisukoha põhjal üldse toimunud.

Politseiamet on seoses tarbija sõiduki esitulede vargusega algatanud kriminaalasjaga nr 24278052202 ning teavitanud kauplejat kriminaalasja menetluse lõpetamisest, sest kuriteo toimepanijat ei ole õnnestunud tuvastada.

Esitatu põhjal oli 04.10.2024 hommikul tarbija auto kohas, kuhu see eelmisel õhtul pargiti ja sellelt olid eemaldatud esituled. Kaupleja ei ole tõendanud, et seda sündmust ei toimunud ja kaupleja ei väida, et sõiduki esitulede vargus ei oleks pooltevahelise kindlustuslepingu alusel kindlustusjuhtum. Kaupleja väide, et sõiduki ukсед olid jäetud avatuks ja see mõjutas vargust, ei ole tõendatud asjaolu vaid esitatud hüpotees.

Kaupleja väidab, et sõidukile on paigaldatud samad esituled, mis olid sõidukil enne vargust. Sellega viitab kaupleja, et hüvitamise nõue on kindlustuskelmusega.

Kindlustusandja ei saa ise otsustada, et keegi on toime pannud kuriteo ja siis sellele, kui faktilisele asjaolule tugineda. Esitatu põhjal ei ole kindlustusandja esitanud politseile avaldust kindlustuskelmuse kohta ja tarbijat ei ole selles süüdi mõistetud.

Tarbija väitel on sõidukile pärast kindlustusjuhtumit paigaldatud kasutatud esilaternad. Kui kaupleja leiab, et need on samad, kui need, mis varastati, siis esiteks ei välista see iseenesest kahju hüvitamist ja teiseks oleks selle teoreetiline võimalus leida laternad müünud isik ja välja selgitada nende päritolu - kui tegemist on tõepoolest samade esilaternatega, mis olid sõidukil varem, siis võibolla ka varguse toimepanemise asjaolud, varguse toimepanija ning muu. Kaupleja ei ole seda tõendanud.

Varguse toimumiseks on piisav, kui tõendatakse vastava sündmuse ehk asja varguse toimumine. On piisav, kui on tõendatud, et sõidukil puudusid esilaternad ja kindlustusvõtja on selle kohta teinud avalduse politseile. Kindlustusvõtja ei pea varguse toimepanemise meetodeid teadma ega tõendama, kuidas täpselt varas sõiduki avab või esilaterna eemaldab. Esilaternate varguse toimumine on tõendatud selle uurimiseks algatatud kriminaaluurimise esitamise avalduse ja muude esitatud tõenditega. Selle, et toimunu ei olnud vargus, peab tõendama kaupleja, seda ei ole tehtud.

Kaupleja esitatud asjatundja arvamuse ja tarbija poolt esitatud asjatundja arvamuse alusel on usutav, et sellise sõiduki esitulede vargus on võimalik olukorras, kus sõiduki ukсед on suletud. Mõlemad asjatundjad viitavad, kuidas see on võimalik. Lisaks ei ole kumbki asjatundjates asjatundja sõidukite ja nende osade varastamise osas. Tarbija esitatud asjatundja arvamuses viidatakse sellele, et selline sarnaste sõidukite esitulede vargus on levinud, kaupleja ei ole sellele vastu vaieldud.

Kaupleja väide, et sõidukil on praegu ees samad esilaternad, mis enne kindlustusjuhtumit, esiteks ei ole tõendatud ja teiseks ei too see kaasa kindlustusandja õigust jätta kahju hüvitamata.

Kindlustusandja esitatud asjatundja arvamuses esitatud väide, et sõidukile on tagasi paigaldatud samad esilaternad ei ole usutav. Esitatud fotosid uurides ei kattu esilaternate praod, on palju erinevusi. Teiseks tuleb arvestada, et täpselt samasuguste esilaternate vananedes tekivad neis väga sarnased praod.

Tarbija on tõendanud, et kindlustusjuhtum (VÕS § 448 lg 1) on toimunud. Kindlustusandja hüvitamise kohustus on tekkinud ja sissenõutavaks muutunud (VÕS § 476 lg 1). Kaupleja on rikkunud enda kohustist (VÕS § 100) jättes kindlustusjuhtumi toimumisel hüvitise maksmata. Kindlustusandja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Tarbijale tekkinud kahju on seoses kaupleja rikkumisega, kindlustusjuhtumile vaatamata ei makstud hüvitist. Tarbijal on sissenõutavaks muutunud kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3). Sellise kahju hüvitamine on rikutud normi (VÕS § 476 lg 1) kaitse-eesmärgiga kooskõlas - kindlustusandja peab kindlustusjuhtumi toimumisel hüvitama kahju. Tulenevalt seadusest peab hüvitamisest keeldumise aluse esinemist tõendama kaupleja, hüvitamisest keeldumise aluse olemasolu ei ole tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/