

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06269
Otsuse kuupäev 19.07.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Gourmet Wine OÜ (16757610)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine 1642,20 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Gourmet Wine OÜ tagastama Tarbijale 1642, 20 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

06.07.2024 tellis Tarbija e-posti teel Gourmet Wine OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) alkohoolseid jooke ning maksis 2515,80 eurot. Kaupleja kinnitas tellimuse vastuvõtmist.

18.07.2024 Kaupleja teatas, et täitis tellimuse osaliselt.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta Kauplejalt kaupa 838,60 euro osas.

18.07.2024 esitas Tarbija Kauplejale tarnimata kauba ulatuses raha tagastamise taotluse.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole Kaupleja vaatamata lubadustele talle raha tagastanud ning ta taotleb 1642,20 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, mille osas vaidlus puudub.

Vaidlus puudub, et Kaupleja ei ole üle andnud Tarbijale kaupa 1642, 20 euro osas. Kaupleja kinnitas 27.03.2025 e-kirjas, et tagastab Tarbijale 1642,20 eurot kuni 04.04.2025. Tõendit asjaolu kohta, et Kaupleja on selle summa Tarbijale tagastanud, ei ole esitatud.

VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Tarbija oli õigustatud saama kaupa selle eest makstud ulatuses. Kaupleja täitis lepingu üksnes osaliselt. Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema täitmata jäänud kohustuse osas ning nõudma kahju hüvitamist.

Kuivõrd Kaupleja ei andnud kaupa üle 1642, 20 euro, siis sellega on põhjustanud Tarbijale varalise kahju VÕS § 128 lg 2 täenduses, mida on ta õigustatud nõudma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/