

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07009
Otsuse kuupäev 19.07.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Mulgi Takso OÜ (14488560)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Mulgi Takso OÜ tagastama Tarbijale 420 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest

30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas
maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

03.03.2025 tellis Tarbija Mulgi Takso OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) autole multimeedia seadme
hinnaga 420 eurot.

Samal päeval väljastas Kaupleja Tarbijale ettemaksuarve nr 640 ostuhinna tasumiseks 420 euro
osas ning Tarbija maksis nõutud summa 420 euro osas, mis on tõendatud maksekorraldusega nr
1261.

Tarbija avalduse kohaselt pidi seadme tarne toimuma 15 päeva jooksul, kuid seda ei tarnitud.
Tarbija on 02.04.2025 ja 02.05.2025 soovinud ostusumma tagastamist.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole talle seadet üle antud ega raha tagastatud.

Tarbija taotleb 420 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, mis on tõendatud 03.03.2025 maksekorraldusega nr 1261.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud seadme. Kaupleja ei ole komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud seadet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma raha tagastamist 420 euro osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/