

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06719  
Otsuse kuupäev 18.07.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Osaühing ADOXA (11047619)

Tarbija nõue Asja parandamine või 139.95 euro hüvitamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma 70 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 10.12.2024 kauplejaga töövõtulepingu Calvin Kleini sulle, parka puhastamiseks ning tasus teenuse eest 13 eurot. Tarbija sai jope kätte 11.12.2024 ning tuvastas, et jope suled olid kogunenud suurteks klompideks, tulemusena olid suured osad jopest jäänud sulgedest tühjaks ja ilma isolatsioonita. Jope ei hoidnud külma, oli kehal ebamugav ning inetu. Tarbija viis jope 12.12.2024 kauplejale tagasi, kes lubas jopet veelkord pesta. Pesemine olukorda ei parandanud, suled olid endiselt klompidena, tarbija hinnangul ei olnud jope enam kasutuskõlblik. Tarbija ostis jope 03.11.2023 soodushinnaga 139 eurot, hind ilma soodustusega oli 279,90 eurot. Tarbija esitas kauplejale 15.05.2025 pretensiooni paludes jopel suled lahti kloppida ja jope korda teha. Kaupleja keeldus.

Tarbija soovib asja parandamist või alternatiivselt jope väärtuse hüvitamist 139,95 euro ulatuses.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda kohustuse täitmist ja p 3 alusel nõuda kahju hüvitamist.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, kaupleja ei kloppinud pärast puhastamist jope sulgi kohevaks, suled on jäänud klompi. Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole, kes selgitas, et kaupleja ei vastuta tulemuse eest, kuna tegemist on tootmisdefektiga. Kaupleja tegi tarbijale pretensioonile vastates etteheite, et tarbija viivitas pretensiooni esitamisega ning esitas selle ligi pool aastat hiljem.

Tarbija väitel pöördus ta tootja poole, kes selgitas, et defekt on tekkinud puhastamise käigus, professionaalne puhastus peab kasutama sobivat kuivatusmeetodit, näiteks tennisepalle või muid sulgede eraldamise võtteid. Tarbija palus kloppida suled kohevaks, kuid kaupleja keeldus sellest. Tarbija soovib, et kaupleja teeks suled kohevaks, alternatiivselt palub hüvitada sullejope maksumuse pooles ulatuses.

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust ning poolte tegevuse vastavust võlaõigusseaduse töövõtulepingu sätetele. Komisjon tuvastas järgmist:

Komisjon tuvastas, et tarbija ja kaupleja sõlmisid 10.12.2024 tarbijatöövõtulepingu VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud, seetõttu ei ole komisjonile teada, kas sullejopel oli olemas tootja puhastusjuhend, kuidas kaupleja sullejopet puhastas ja kuidas seda kuivatas, kas kaupleja üldse kasutab sullejopede kuivatamisel sulgede kohevaks kloppimist võimaldavaid meetodeid ja kui kasutab, siis milliseid ta tarbija sullejope kuivatamisel kasutas. Komisjon lähtub kaupleja poolt teatavaks tegemata asjaolude hindamisel tarbija väidetest ning esitatud tõenditest.

Tarbija sai sullejope puhastusest kätte 11.12.2024, ta teatas kauplejale töö ebaõnnestumisest ning andis sullejope 12.12.2024 kauplejale teistkordseks puhastamiseks. Tarbija väitel ka teistkordne puhastamine ei õnnestunud, kuid tarbija ei ole komisjonile teatanud, millal ta sullejope teist korda tagasi sai. Komisjon eeldab, et ta sai jope uuesti kätte 2024.a. detsembrikuu jooksul. Tarbija ei ole teatanud ka sellest, millal ta kauplejale teistkordse puhastamise ebaõnnestumisest teatas. Tarbijal lasus kohustus teatada kauplejale sullejope teistkordse puhastamise lepingutingimustele mittevastavusest sullejope kättesaamisest kahe kuu jooksul (VÕS § 644 lg 1). Eeldades, et tarbija sai sullejope kauplejalt kätte 2024 detsembri lõpuks, pidi tarbija teatama hiljemalt 2025.a veebruarikuu lõpuks teistkordse puhastamise ebaõnnestumisest. Tarbija avalduse kohaselt esitas ta kauplejale pretensiooni 15.05.2025, seega hilinemisega. Õigeaegselt teatamata jätmisel on tagajärjed: teatamata jätmisel ei saa tarbija tugineda kaupleja töö lepingutingimustele mittevastavusele (VÕS § 644 lg 3). Sama säte võimaldab tarbijal siiski kahju hüvitamist nõuda juhul, kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav. Lepingu täitmise nõudena jope

parandamist tarbija enam nõuda ei saa ja komisjon seda nõuet ei analüüsi.

Tarbija ei ole teatamata jätmise põhjust tõendanud, tema selgitustel ta sullejopet ei kandnud. Kaupleja vastuväidete puudumisel lähtub komisjon tarbija selgitusest.

Lähtudes poolte vahel 15.05.2025 peetud e-kirjavahetusest selgub, et pooled olid teadlikud tarbija jopel sulgede klompi kogunemisest. Kaupleja arvas, et tegemist on tootmisdefektiga, tarbija väitel põhjustas tootja hinnangul sulgede kohevuse puudumist ebaõiged kuivatusvõtted. Kaupleja ei ole tootja hinnangut ümber lükanud, samuti ei ole selgitanud, milliseid jope sulgede kohevuse taastamise kuivatusvõtteid ta kasutas, seetõttu lähtub komisjon tarbija väitest. Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus lepingutingimust, kuna tarbijatöövõtulepingu puhul ei olnud töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 2 p 5).

Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumine võimaldab tarbijal kaupleja suhtes kohaldada õiguskaitsevahendina kahju hüvitamist. Kahju hüvitamise nõuete osas on Riigikohus korduvalt selgitanud, et kahju hüvitamise nõude esitajal (antud juhul tarbijal) lasub kohustus oma nõuet tõendada. Tarbija kahju hüvitamise nõude edukaks maksmapanekuks tuleb täita VÕS §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4) ning kahju suurus.

Kahju suuruse osas tarbija selgitas, et tema ostetud sullejope maksis 2023.a ostu ajal tegelikult 279,90 eurot, kuid kuna müüja oli talle tuttav, oli tal võimalus jope osta poole hinnaga 139,95 eurot. Tarbija lähtub nõudes siiski jope alghinnast, millist ta on nõus jope kasutamise vältel toimunud väärtuse vähenemise tõttu vähendama 50% ulatuses, tarbija kahjunõude suuruseks on 139,95 eurot.

Tarbija sullejopele tekkisid puhastuse tulemusena kahjutused. VÕS § 132 lg 3 kohaselt juhul, kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikke kulusid ja võimalikku väärtuse vähenemist. Tarbijal lasus kohustus tõendada, et tema sullejope parandamise mõistlike kulude suurus ning võimalik väärtuse vähenemise vastab 139,95 eurole. Sellist tõendit tarbija ei ole esitanud.

Komisjon arvestab, et poolte teadmisel läksid tarbija jope suled puhastamise tulemusena klompi ja et kaupleja teistkordne puhastamine probleemi ei lahendanud, millega on kaupleja poolt lepingurikkumine tõendatud, kahju hüvitamise nõudele kaupleja vastuväidete puudumisega ning samuti, et tarbija hilines oluliselt kauplejale teistkordse puhastamise ebaõnnestumisest teatamisega ja seetõttu tarbija ei ole tõendanud, et ta ei vähendanud sullejope väärtust ega kandnud jopet pärast teistkordset puhastamist, rahuldab komisjon tarbija nõude osaliselt summas 70 eurot. Ülejäänud ulatuses jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

