

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06727  
Otsuse kuupäev 18.07.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Gym Eesti OÜ (14304459)

Tarbija nõue Tarbija nõuab Gym Eesti OÜ tühistaks alusetu võlanõude summas 76,96 eurot ja loeks lepingu lõpetatuks alates juurdepääsu piiramisest.

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt liitus tarbija 2024 aasta augustis Gym Eesti OÜ kuupõhise jõusaaliteenusega ning kasutas seda algselt aktiivselt, tasudes liikmemakseid korrektselt. Hiljem jäid ajutiselt mõned kuumaksed tasumata, mille tulemusel peatati tarbija ligipääs klubile veebruaris 2025. Sellest hetkest alates ei olnud tarbijal võimalik teenust kasutada ka juhul, kui ta oleks soovinud.

2025 aasta märtsi alguses edastas Gym Eesti tarbijale arve ja selgitas, et üldtingimuste kohaselt kehtib leping 12 kuud ning tasu tuleb maksta ka juhul, kui teenust ei kasutata. Tarbija leidis, et ei ole õiglane nõuda tasu perioodi eest, mil teenust ei osutatud, ning palus arvestada vastavat aega maksepuhkusena või pikendada lepingut kasutamata perioodi võrra. Kaupleja keeldus ning rõhutas, et leping loetakse sõlmituks esimese makse tegemisel ning et kõik tingimused olid tarbijale kättesaadavad, allkirjastamine ei olnud vajalik.

Tarbija hinnangul ei olnud ta lepingutingimuste sisust teadlik. Nõustumine toimus linnukese kaudu veebilehe ülaosas, mitte lõpus, kus üldiselt oodatakse tingimustega põhjalikku tutvumist. 12-kuuline siduvus ja tasukohustus ka teenuse katkestamisel ei olnud tarbijale arusaadavalt ja selgelt esitatud. Tarbija luges tingimusi esmakordselt alles pärast seda, kui Julianus Inkasso esitas võlanõude ning lisis tingimused PDF-failina.

Tarbija peab sellist peidetud ja tarbijale ebaselget tingimust vastuolus olevaks tarbijakaitseaduse ja võlaõigusseaduse heade tavadega. Kui teenust ei osutata (ligipääs on piiratud), ei ole mõistlik ega õiglane nõuda selle eest tasu. Teenuse katkestamine toimus ühepoolset, kuid tasukohustus eeldatavalt säilis, mida tarbija ei saanud ette näha ega mõistlikult eeldada.

Tarbija ei nõustu kaupleja nõudega ja peab esitatud võlanõuet põhjendamatuks. Ta leiab, et Gym Eesti teenus põhineb kuupõhisel ettemaksul. Kui makse jäi tegemata, katkestati automaatselt ligipääs teenusele. Tarbijal ei olnud võimalik teenust kasutada ajal, mil väidetav võlg tekkis. Seega ei saanud tekkida võlasuhet, sest teenust ei osutatud.

Liitumisprotsess ei võimaldanud tarbijal tegelikult lepingutingimustega tutvuda enne nõustumist. Tingimused olid 23 lk, esitati eraldi süsteemis ning muutusid kättesaadavaks alles pärast inkassomenetluse algust. Sellist nõustumist ei saa pidada läbipaistvaks ega teadlikuks.

Tarbijale ei edastatud arusaadavat infot lepingust loobumise võimaluste kohta. Suhtlus piirdus automaatsete meeldetuletustega. Tarbija ei olnud teadlik, et leping kehtib edasi ka siis, kui teenust ei osutata.

Tarbija viitab võlaõigusseaduse põhimõtetele (hea usk, mõistlikkus) ning leiab, et tasu ei saa nõuda teenuse eest, mida pole osutatud ega saanud kasutada. Ta ei soovi kohustust vältida, vaid palub komisjonil hinnata olukorda sisuliselt ja õiglaselt. Vajadusel on valmis vastutuse võtma.

Tarbija nõuab Gym Eesti OÜ tühistaks alusetu võlanõude summas 76,96 eurot. Samuti soovib tarbija, et Gym Eesti OÜ tunnistaks tema liikmelisuse lõpetatuks tagasiulatuvalt alates hetkest, kui peatati ligipääs jõusaalile, so veebruaris 2025.

### **Kaupleja seisukoht:**

Nõustumine Gym Eesti OÜ üldtingimustega toimub lepingu sõlmimise lõppfaasis, pärast isikuandmete ja lepinguperioodi valikut, millele järgneb võimalus tingimustega tutvuda ning seejärel kinnitada, et klient on tingimused läbi lugenud ja nendega nõus. Alles seejärel saab klient lepingu kinnitada ning tasuda esimese liikmemakse. Kuvatõmmis kliendikeskkonnast lisatud manusena.

Lepingu sõlmimise kohta saadetakse kliendile automaatne kinnitus e-posti teel ning kehtiv leping koos tingimustega on kliendile pidevalt kättesaadav kliendikeskkonnas „Dokumendid“ jaotises. Seega ei saa pidada tingimusi peidetuks ega arusaamatuks.

Lepingu kohaselt on tegemist 12-kuulise tähtajalise liikmelepinguga, mille raames on kliendil igakuine maksekohustus sõltumata teenuse aktiivsest kasutusest. Vastavalt üldtingimustele on klient kohustatud tagama, et tema arveldusarvel, millega on seotud tema maksekaart, oleksid ülekande teostamise kuupäeva seisuga olemas rahalised vahendid kõigi lepinguga ettenähtud maksete teostamiseks.

Juhul, kui kuumakse jääb tasumata, peatatakse ligipääs ajutiselt automaatselt süsteemi poolt, kuid leping ja maksekohustus jäävad kehtima. Kliendil oli igal ajal võimalik tasuda võlgnevus ja taastada teenuse kasutusõigus.

Lisaks sellele saatsime kliendile alates veebruarikuust igakuiselt meeldetuletusi tasumata arvete kohta (kuvatõmmis lisatud manusena) nii e-kirja, rakenduse kui ka SMS-i teel.

Kliendipoolne kontakt meiega toimus alles märtsikuus 2025, mil ta soovis tagantjärele nõuda lepinguperioodi peatamist. Lepingu lõpetamise soovi klient avaldanud ei ole. Oleme lepingu lõpetanud ühepoolset 30.04.2025 kuupäevaga võlgnevuse tõttu.

Oleme valmis tagasi võtma menetluse Julianus Inkassolt, et tarbija ei peaks tasuma viivst summas 19,96€, kuid eeldusel, et võlgnevus summas 57€ tasutakse otse Gym Eesti OÜ-le.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija on esitanud kaupleja vastu tuvastusnõude. Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu jõusaaliteenuse kasutamiseks 2024 augustis, kuid jättis osade kuude eest maksed tasumata, mille tõttu kaupleja peatas tarbija juurdepääsu teenusele alates veebruarist 2025.

Tarbija tellitud jõusaalipakett hakkas kehtima lepingu sõlmimise päeval, mis pidi lõppema 12 kuu möödumisel, kui tarbija teavitab vähemalt 30 päeva enne lepingu tähtaja lõppu kauplejat tüüptingimustes kehtestatud korras. Kuivõrd kaupleja peatas teenuse tasumata arvete eest, siis leiab tarbija, et ta ei ole kohustatud teenuse eest tasuma, mil tal puudus teenusele juurdepääs.

Tarbija väidab ka seda, et ta ei olnud teadlik kaupleja tüüptingimustest ega 12-kuulisest siduvuse perioodist ega sellest, et tasu nõutakse ka siis, kui teenust ei osutata. Tarbija rõhutab, et tal ei olnud võimalus tingimuste sisu üle läbi mõelda ning tüüptingimused sätestavad tarbija kahjuks nn peidetud konksu, mis ei pruugi olla seaduslik.

Inkasso on tarbijale esitanud võlanõude summas 76,96 eurot, mille tarbija on avalduse kohaselt valmis tasuma, kui komisjon leiab, et nõue on õigustatud ja kooskõlas heade tavade ning kehtiva õigusega.

Komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata põhjusel, et kauplejaga sõlmitud lepingust tekkinud kaupleja tasunõue on õigustatud ning igati seaduslik. Komisjon lähtub otsuse tegemisel juurdunud õiguspraktikast ning kehtivatest õigusnormidest, mistõttu tuginemine headele tavadele on asjakohatu.

Kaupleja ja tarbija vahel on tekkinud võlasuhe. Võlasuhe on õigussuhe, millest tuleneb ühe isiku (kohustatud isik ehk võlgnik) kohustus teha teise isiku (õigustatud isik ehk võlausaldaja) kasuks teatud tegu või jätta see tegemata (täita kohustus) ning võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist (võlaõigusseaduse (VÕS) § 2 lg 1). Võlasuhte üks tekkimise alus on leping (VÕS § 3 lg 1), millega üks isik, praegusel juhul tarbija, võttis endale lepinguga kaupleja ees kohustuse tasuda kauplejale lepingus kokku lepitud tingimustel tasu ning kaupleja kohustus tarbijale tasu eest osutama kokkulepitud teenust. Leping on pooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Seda, et pooled on lepingu sõlminud, tarbija vaidlustanud ei ole, lepingu kehtivuses komisjonil kahtlused puuduvad.

Tarbija vaidlustab kaupleja kehtestatud tüüptingimusi. Komisjon hindab tarbija väidetest tulenevalt, kas kaupleja kehtestatud tüüptingimused on saanud lepingu osaks ning kas tüüptingimused on kehtivad.

Kuivõrd tarbija väidab, et tal ei olnud mõistlikku võimalust tingimustega tutvuda, siis on tüüptingimuste lepingu osaks saamine asja lahendamisel keskselt oluline. Pikaajalise väljakujunenud kohtupraktika ja VÕS § 37 lg 1 kohaselt saavad tüüptingimused lepingu osaks kahel alternatiivsel viisil: (i) tingimuse kasutaja viitas neile selgelt enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal kui lepinguosale ja teisel poolel oli võimalus nende sisust teada saada, (ii) lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel poolel oli võimalus nende sisust teada saada (RKTKo 25.05.2020, 2-17-124505 p 13). Mõlema alternatiivi puhul peab olema täidetud eeldus, et lepingu teisel poolel oli võimalus tüüptingimuste sisust teada saada. Väljakujunenud Riigikohtu praktikast tuleneb, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (RKTKo 25.05.2020, 2-17-124505 p 14; RKTKo 23.03.2011, 3-2-1-2-11 p 13). Lähtuda tuleb sellest, kas keskmine mõistlik kasutaja võis lepingu sõlmimise viisist tulenevalt eeldada, et sellised tingimused on olemas. Komisjoni hinnangul pidi tarbija mõistma, et tüüptingimused on olemas ning tarbijal oli tüüptingimustega võimalik tutvuda. Kaupleja on tõendanud, et tarbija pidi lepingut sõlmides märkima, et ta on tüüptingimustega tutvunud. See, kus vastav linnuke veebilehel lepingut sõlmides paiknes, ei ole oluline. Kaupleja ei saa ega kohustu veenduma selles, et tarbija oleks tüüptingimustega ka tegelikkuses tutvunud. Tarbijal tuleb olla ka endal hoolas ning veenduda, et ta annab lepingut sõlmides tõele vastavaid kinnitusi. Kui tarbija ei ole ise tähelepanelik ning suhtub lohakalt endale võetud kohustustesse ning kohustuste võtmisesse, siis kohustuste sisust mitte teadmine ei vabasta kohustuste täitmisest.

Riigikohtu kehtiva praktika kohaselt võivad tüüptingimused sisalduda lepingudokumendis või olla lepingu eraldi osa, sõltumata selle kajastamise viisist (RKTKo 07.04.2014, 3-2-1-12-14 p 14). Lepingu osaks ei loeta tüüptingimust, mille sisu, väljendusviis või esituslaad on niivõrd ebatavaline või arusaamatu, et teine pool ei võinud selle olemasolu lepingus mõistlikkuse

põhimõttest lähtudes oodata või seda olulise pingutuseta mõista (RKTko 07.04.2014, 3-2-1-12-14 p 31). Praegusel juhul ei ilmne asjaolusid, millest saaks järeldada, et tüüptingimused ei ole lepingu osaks saanud. Vastupidiselt järeldub komisjoni ette toodud asjaoludest, et tüüptingimused on saanud kehtivalt lepingu osaks.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas kaupleja kehtestatud tüüptingimused võivad olla tühised. Tüüptingimus on tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige siis, kui tüüptingimusega on lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu teise lepingupoolle kahjuks oluliselt rikutud. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse, kui tüüptingimusega kaldutakse kõrvale seaduse olulisest põhimõttest või kui tüüptingimus piirab teise lepingupoolle lepingu olemusest tulenevaid õiguseid ja kohustusi selliselt, et lepingu eesmärgi saavutamine muutub küsitavaks. Tüüptingimuse tühisust ja sellega seotud asjaolusid hinnatakse lepingu sõlmimise aja seisuga (VÕS § 42 lg 1).

Kaupleja kehtestatud tüüptingimuse kohaselt, juhul kui ülekande teostamise katse ebaõnnestub teenuse saaja rahaliste vahendite tõttu, on kauplejal õigus peatada viivitamata teenuse osutamine kuni võlgnevuse tasumiseni. Komisjoni hinnangul on kaupleja kehtestatud tüüptingimus koosõlas võlaõigusseaduses sätestatud õiguskaitsevahenditega. Sarnase loogika kohaselt annab VÕS § 111 lg 1 õiguse keelduda vastastike kohustuste puhul oma kohustuse täitmisest, kuni teine lepingupool on oma kohustuse täitnud, täitmist pakkunud või andnud täitmiseks tagatise või on kinnitanud, et ta kohustuse täidab. Tarbija kohustust ei täitnud, jäädes kauplejale võlgu.

Kuivõrd kaupleja kehtestatud tüüptingimus, mis annab kauplejale õiguse täitmisest tarbija lepingurikkumise tõttu keelduda, on analoogne võlaõigusseaduses sätestatud kohustuse täitmisest keeldumise õiguse andva õiguskaitsevahendiga ning puuduvad muud asjaolud, millest võib kaupleja kehtestatud tingimuse ebamõistlikku kahjustavat mõju järeldada, tuleb kaupleja tüüptingimust pidada kehtivaks. Kaupleja ei ole kohustatud tarbijat soodustama tasuta teenuse pakkumisega täiendavalt selle aja eest, mil tarbija oli lepingurikkumises.

Ülaltoodud põhjendustel jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Tarbija nõue on ilmsena põhjendamatu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/