

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05618  
Otsuse kuupäev 17.07.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja RAGN-SELLS AS (10306958)

Tarbija nõue Kohustuse puudumise tuvastamine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Tuvastada, et tal tarbijal puudub kohustus tasuda kaupleja arvet nr 1911968490 summas 0,46 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbijal ja kauplejal on alates 2016.a lepingulise suhe, kaupleja osutab tarbijale jäätmeveoteenust. Kaupleja pidi 02.02.2025 tarbija juurest ära viima pakendikoti, kuid tarbija unustas pakendikoti välja panna. Kaupleja esitas tarbijale 04.03.2025 tasumiseks arve nr 1911968490 tühisõidule summas 5,86 eurot. Tarbija jättis arve maksmata, kuna kaupleja ei olnud teda teavitanud tühisõidu tasust ega selle tasu suurenemisest. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, millise jättis kaupleja rahuldamata.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub kohustus tasuda kaupleja arvet nr 1911968490 summas 5,86 eurot

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel laienevad tarbija lepingulisele suhtele kaupleja tüüptingimused (01.03.2021 redaktsioon), mille p 5.4 kohaselt lasus tarbijal kohustus hüvitada oma lepinguliste kohustuste täitmata jätmisega (sh tühisõiduga) tekitatud kahju hinnakirja alusel või vastavalt tegelikult tekkinud kuludele. Tarbija on sellest kohustusest ja hinnakirjas

toodud tasu suurusest teadlik, kuna kaupleja on ka varasemalt esitanud tarbijale tühisõidu eest arveid näiteks 14.02.2018, 20.01.2019 ja 27.08.2023. Kaupleja teatas tarbijale 01.12.2024 tühisõidu tasu hinnatõusust, mille tulemusena tõsteti tühisõidu teenuse tasu 5.40 eurolt 5.86 eurole. Kuid kontrollimisel selgus, et tarbija ei saanud teadet kätte, seetõttu kohaldab kaupleja tarbijale 02.02.2025 tühisõidu kohta varasemalt kehtinud tasu suurusega 5,40 eurot. Tarbijal ei ole kohustust tasuda kauplejale hinnavahet 0,46 eurot. Kaupleja tegi ettepaneku, et kutsub arve inkassost tagas, aga tarbijale jääb tasumaksmise kohustus summas 5.40 ehk enne 01.12.2024 kehtinud tühisõidutasu hind.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust, VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja osutas tarbijale jäätmeveoteenust, milline on tasuline teenus. Pooled ei vaidle ka selle üle, et tarbija lepingulisele suhtele kohaldatakse kaupleja tüüptingimusi ning et teenuse tasud määratakse kaupleja hinnakirjaga.

Tarbija asjaoludel pidi ta 02.02.2025 kauplejale üle andma pakendikoti, kuid ta unustas seda teha. Tarbija ei vaidlusta, et kaupleja sõitis 02.02.2025 tema elukohta pakendikotile järel, kuid pakendikotti välja pandud ei olnud. Tarbija väitel ta ei teadnud, et peab tühisõidu eest tasu maksma.

Kaupleja tüüptingimuste p 5.4 nägi ette tarbija kohustuse hüvitada tühisõidu kahju. Komisjon tuvastas, et kaupleja tegi 02.02.2025 tarbija juurde tühisõidu, kauplejal tekkis tühisõidust kahju. Kaupleja väitel on tarbija varasemalt vähemalt kolmel korral samuti unustanud pakendikoti välja panna, kaupleja koostas tarbijale tühisõidu eest arve ning tarbija maksis igal korral tühisõidu arve ära. Seetõttu on komisjoni arvates tarbija esitatud tühisõidu eest tasumise kohustusest teadmise puudumise väide ainetu.

Õige on tarbija väide, et talle ei olnud teada kohustus maksta tühisõidu eest 5,86 eurot. Kaupleja võttis omaks, et jättis tarbija tühisõidu tasu hinnatõusust teavitamata. Kaupleja oli nõus kohaldama tarbija suhtes varasemat tasu 5,40 eurot. Komisjoni hinnangul on kaupleja tasunõue 5,40 euro ulatuses põhjendatud.

Komisjon rahuldab tarbija nõude osaliselt, tarbija ei pea kauplejale arvet nr 1911968490 maksma 0,46 euro ulatuses, ülejäänud summas 5,40 eurot peab tarbija kaupleja arve tasuma.

Komisjon teeb tarbijale ettepaneku nõustuda kaupleja ettepanekuga, mille kohaselt tarbija maksab arve summas 5,40 eurot ja kaupleja lõpetab inkassofirma kaudu nõude menetluse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/