

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06181  
Otsuse kuupäev 14.07.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Automed OÜ (14939413)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt neli autorehvi. Suuremal kiirusel tekkis roolis värin, mistõttu tarbijal tekkis kahtlus, et rehvid on defektsed. Tarbija lasi rehve kontrollida kolmandal isikul ja tasus selle eest enda sõnul 110,00 eurot. Väidetavasti tuvastas kolmas isik, et kaks rehvi on defektsed. Tarbija tagastas need kaks rehvi kauplejale. Kaupleja lasi rehvid tootjal üle kontrollida. Tootja ei tuvastanud tootmisdefekte, kuid vahetas siiski rehvid uute vastu välja. Tarbija nõuab kolmandale isikule rehvide kontrollimise eest tasuta hüvitamist.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel rehvidel defekte ei esinenud. Kaupleja esitas komisjonile rehvide kontrollimise aktid.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Komisjon palus tarbijal esitada tõendid, mis tõendaksid tema väiteid, et kõnealused rehvid olid

defektsed. Tarbija seda ei teinud. Tarbija on üksnes esitanud komisjonile VEVID AS arve, mille selgituseks on „SA täisvahetus, valu 18“ 1 tk“. Komisjoni hinnangul ei tõenda nimetatud arve ei rehvide defektsust ega tasumist rehvide kontrollimise eest. Kuivõrd antud juhul puuduvad tõendid, mis tõendaksid tarbija väiteid, siis jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/