

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06815
Otsuse kuupäev 14.07.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja OÜ Plasto Aknad.Uksed (11660863)

Tarbija nõue lepingu täitmine suulise kokkuleppe alusel.

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 19.05.2025.

Avalduse kohaselt soovis tarbija tellida kauplejalt aknad.

16.02.24 toimus akende mõõtmine tarbija juures. Müügiesindaja kinnitas tarbijale, et tellimus täidetakse kahe nädala pärast.

Sellest infost sõltuvalt planeeris ehitusjuht edasise tööplaani.

19.02.2024 sõlmisid pooled akende müügilepingu, lepingu maksumus 1211 eurot. Akende tarnejaks oli müügilepingu kohaselt 10-s nädal.

Lubatud ajaks akende tellimust ei täidetud.

Ootamise tagajärjel tekkis olukord, kus ehitusmeeskond lahkus, kuna planeeritud töid ei saanud teostada. Helistamise ja kokkulepete tulemusena saadi esmalt kätte kolm akent.

Enne neljanda akna kättesaamist toimus poolte vahel telefonivestlus, kus lepiti kokku üle läinud aja ja ehitusmeeskonna jooksutamise kompenseerimise tingimused.

Suulise kokkuleppe järgi tuli tarbijal maksta 183,91 eurot neljanda akna kättesaamiseks.

Neljäs aken saadeti tarbijale 04.04.2024 ja selle andis üle müügiesindaja ehitusjuhile ning kinnitas ka kättesaamist kirjalikult.

28.04.2025 sai tarbija kauplejalt kirja. Selles märgiti, et tarbija võlgneb kauplejale summa 377,08 €, mis edasise vaidluse käigus muutus võlgnevuse summaks 357,06 €.

Tarbija tunnistas, et ei fikseerinud 2024 aprillikuus telefoni teel tehtud kokkulepet kompensatsiooni osas, usaldades suulist kokkulepet.

Terve aasta jooksul ei jõudnud tarbijani teave võlgnevuse kohta.

Kaupleja väide, et kokkulepet pole sõlmitud on vale. Tarne aja kirjalik kokkulepe on müügiesindaja poolt kirjalikult saadetud, samuti 4 akna kätte andmine.

Tarbija tegi ettepaneku summa ajatada kuue kuu peale. Sellele kirjale ta vastust ei ole saanud. Tarbija on seisukohal, et ka suusõnaline kokkulepe on kokkulepe. Võlgnevuse korral ei oleks talle neljandat akent väljastatud.

Tarbija leiab, et tal ei ole kaupleja ees võlgnevust.

02.06.2025 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja vastas tarbija avaldusele 11.06.2025 saadetud kirjaga. Kirjas keeldub kaupleja tarbija nõude rahuldamisest, eitades tarbijaga kokkuleppe olemasolu kompensatsiooni maksmiseks.

Tarbija esitas 25.06.2025 kaupleja vastusele omapoolsed vastuväited. Tarbija märgib, et kompensatsioonisumma lepiti kauplejaga kokku telefoni teel enne neljanda akna tarnet ja kättesaamist. Veokompensatsiooni summast ei olnud ühtegi infokildu.

Akna kätte saamise tingimuseks oli kokkulepitud summa ülekanne ja sellekohane panga dokument edastati kauplejale. Võlgnevuse korral ei oleks akent kätte antud.

Võlgnevuse kohta ei saadetud ühe aasta jooksul ühtegi meeldetuletust, kirja sai tarbija 25.04.2025. See tähendab, et keegi jättis tarbijale pakutud kokkuleppe

ettevõttes kinnitamata.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 11.06.2025 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et kliendi väide, et tellimus täidetakse 2 nädala jooksul ei vasta tõele. Sellist tähtaega ei saanud lubada mitte keegi, kuna klaaspakettide tarne toimub vähemalt kaks nädalat, pärast seda toimub akende valmistamine ja transport. Vastavalt kliendi kinnitatud lepingule 734113 punkt 4 on tellimuse tootmisperiod 4 nädalat.

Müügilepingu üldtingimuste punkti 5 järgi Müügilepingu üldtingimused on Müüja ja Ostja vahel sõlmitava müügilepingu lahutamatuks lisaks. Müügilepingu allkirjastamisel kaotavad suulised kokkulepped kehtivuse. Lepingus loetakse siduvaks esimesena põhilepingus olevad tingimused ja seejärel ostu - ja töövõtulepingu üldtingimused.

Tellimuses on kokku 4 akent. 3 akent olid valmis õigeaks ajaks, kahjuks 4-s aken pidi profiili ootama. Olime kliendile teatanud, et tellimus viibib. Klient ei tahtnud oodata ja palus kohe tema objektile saata 3 valmis akent. Selleks, et saaksime teenust osutada, maksis klient teise osamakse summas 183,92 eurot ja kaupleja teostas transpordi 26.03.2024 oma kuludega.

Hilinenud akna pos.4 sai klient kätte kuupäeval 04.04.2024 Haapsalu laost. Vastavalt lõpparvele nr.32400658 / 05.04.2024 on tasumata summa hilinenud akna eest 377,63 eurot. Tasumata jäänud summa pidi klient tasuma akna kättesaamisel või 3 päeva jooksul pärast kättesaamist (vastavalt üldtingimuste p.2.4), mida siiani pole veel tehtud.

Kuna klient ei võta meie tarnet kuupäeval 26.03.2024 summas 135 eurot kompensatsioonina, siis arvestasime viivise lepingule nr. 734113, vastavalt lepingu üldtingimustele p.7.2. ja tema soovile.

Viivise arvutuskäik: $1211,53 \times 0,1\% \times 17 \text{ päeva} = 20,57 \text{ eurot}$.

Mingeid vestlusi lisa kompensatsiooni osas kauplejal kliendiga olnud ei ole, kaupleja ei saa pakkuda tasuta akna valmistamist.

On olemas kirjavahetus, kus on lubatud ainult viivise arvestamine. Lisaks viivisele teostas kaupleja kliendile vastu tulles tasuta transpordi objektile.

Kaupleja palus kliendil likvideerida võlgnevus (377,63-20,57) summas 357,06 eurot. 13.05.25 saatis Klient kirja, et ta soovib võlgnevuse tasuda kuuekuulise maksegraafikuga. Kaupleja tuli kliendile vastu ja saatis 20.05.25 maksegraafiku allkirjastamiseks.

Kui klient ei soovi likvideerida oma võlgnevust, pöördub kaupleja inkassofirma poole, mille tagajärjel lisandub põhivõla summale viivise nõue.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 19.11.2024 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus suulise kokkuleppe täitmise nõudmiseks..

VÕS § 11 lg 1 kohaselt lepingu võib sõlmida suuliselt, kirjalikult või mis tahes muus vormis, kui seaduses ei ole sätestatud lepingu kohustuslikku vormi.

Müügilepingu sõlmimisega on tarbija kinnitanud, et on tutvunud “Müügilepingu üldtingimustega”. Müügilepingu üldtingimuste punkti 5 järgi müügilepingu allkirjastamisel kaotavad suulised kokkulepped kehtivuse.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Kauplejaga väidetavalt sõlmitud suulisele kokkuleppele tuginemisel on tarbijal kohustus tõendada, millistel tingimustel selline kokkulepe sõlmiti, samuti kokkuleppe kehtivust.

Kaupleja on oma vastuses avaldanud, et mingeid vestlusi lisa kompensatsiooni osas kauplejal kliendiga olnud ei ole, kaupleja ei saa pakkuda tasuta akna valmistamist.

Tarbija tunnistab oma avalduses, et ei fikseerinud 2024 aprillikuus telefoni teel tehtud kokkulepet kompensatsiooni osas, usaldades suulist kokkulepet.

Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks selgelt suulise kokkuleppe sõlmimine kauplejaga täiendava kompensatsiooni maksmiseks. Asjaolu, et 4-s aken anti kaupleja poolt tarbijale kätte ei tõenda veel suulise kokkuleppe olemasolu poolte vahel, samuti selle sisu.

Nõude tõendamatus korral puudub tarbijal alus kauplejalt täiendava kompensatsiooni nõudmiseks. Seetõttu tuleb tarbija nõue rahuldamata jätta.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/