

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05244
Otsuse kuupäev 14.07.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Stiimul Ehitus OÜ (14317278)

Tarbija nõue hinna alandamine summas 500 eurot

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada hinna alandamisel tarbijale 500 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 16.04.2025.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 19.11.2024 kauplejalt 5 siseust Basic 01 AOK Rlvieera + vajalikud liistud, paigaldus, magnetlukud, lukusüdamikud jne, hinnaga 1900 eurot (Ostu-müügileping nr_060-2024).

Tarbija sõlmis ostuks ka järelmaksulepingu.

Uksed paigaldati kaupleja poolt 10.12.2024.

Tarbija avalduse kohaselt selgus paigaldamise käigus, et teatud detailid on puudu ja töid teostanud isik lubas enne jõule puudused kõrvaldada aga ei tehtud seda.

Tarbija võttis telefoni teel kauplejaga ühendust ja 29.12.2024 käidi tarbija juures uuesti aga endiselt polnud ettevõtte esindajal kõiki vajalikke detaile kaasas.

Kaupleja lubas telefonikõnes, et jaanuaris 2025 kõik puudused kõrvaldatakse.

Edasi pidasid pooled veel kirjavahetust ja tarbija kirjutas korduvalt (27.12.2024; 03.02.2025) puuduste osas (ukseligid erinevad, uksepakk lõpuni paigaldamata, magnetlukud puudu jne).

Tarbija kirjutas 03.02.2025 kauplejale, et soovib osalist ostusumma tagastamist (500 eur), et mõni teine ettevõtte saaks puudused kõrvaldada, kui kaupleja seda teha ei suuda.

28.02.2025 lubab kaupleja saata esmaspäeval meistri tööd tegema.

Tarbijale anti korduvalt lubadusi, et probleemid lahendatakse.

09.04.2025 saadetud kirjas lubas kaupleja tarbijale anda magnetlukud ja uksekingid reedel ehk 11.04.2025 kell 13.00.

Tarbija käis kaupluses, et saada kätte lubatud detailid, kuid lubadust ei täidetud.

23.04.2025 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja tähtaegselt tarbija avaldusele ei vastanud.

Tarbija saatis 04.06.2025 komisjonile ligikaudse kalkulatsiooni vajalike tööde (vannitoa ukse alumise osa sulgemine) ja detailide (2 magnetsüdamikku, ukseking) osas kogusummas ca 500 eurot.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusele tähtaegselt vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 19.11.2024 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes hinna alandamise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teave.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus hinna alandamiseks.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on nõudnud kauplejalt 03.02.2025 kirjas puuduste mittekõrvaldamise korral hinna alandamist 500 euro ulatuses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 5 kohaselt ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja või tehti seda tema vastutusel. Sama kehtib, kui asja paigaldas ostja ja ebaõige paigaldamine tulenes müüja poolt antud puudulikust teabest asja paigaldamise kohta.

Kaupleja vastustest tarbijaga peetud kirjavahetuses nähtub, et ta tunnistab puudustega tehtud tööd ja nõustub selle parandama.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja oli jätnud vaatamata korduvatele lubadustele nõuetekohaselt täitmata oma kohustuse kõrvaldada tekkinud puudused.

VÕS § 218 lg 1 järgi müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem.

VÕS § 218 lg 3 järgi müüja vastutab ka asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tekib pärast juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut ostjale, kui asja lepingutingimustele mittevastavus tekkis müüja kohustuste rikkumisest tulenevalt.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli kauplejat asja lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud koheselt pärast puuduse avastamist, seega nõuetekohaselt.

Asjal esinevate puuduste kõrvaldamise kohustuste täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses.

VÕS § 101 lg 2 järgi võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti.

Lepingu rikkumisest tulenevalt oli tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 112 lg 1 kohaselt juhul, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga.

Tarbija on esitanud komisjonile kalkulatsiooni vajalike tööde (vannitoa ukse alumise osa sulgemine) ja detailide (2 magnetsüdamikku, ukse link) osas kogusummas ca 500 eurot. Kaupleja ei ole tarbija hinnakalkulatsiooni vaidlustanud. Seetõttu loeb komisjon tarbija poolt tõendatuks kohustuse mittekohase täitmise väärtuse. Komisjon loeb kalkulatsioonis esitatud kulutuste määra mõistlikuks.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus nõuda kauplejalt hinna alandamist suuruses 500 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/