

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07022
Otsuse kuupäev 08.07.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja ChildSupply OÜ (16379645)

Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue, nõude suurus 1055,70 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 1055,70 eurot.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 28.10.2024 kauplejalt lapsevankri ja tasus selle eest 1055,70 eurot. Tarbija sai vankri kätte 1.11.2024 ning asus seda kasutama veebruaris 2025 peale lapse sündimist.

Müüja kodulehel on vankri omadustes kirjas: “The Jiffle wagon 2 on uutes värvides ja suuremate ratastega. Linnaelanikele ja loodusesõpradele: maastikukindlad pöörlevad pneumaatilised rattad tagavad ainulaadse sõidumugavuse kõikidel pinnastel.” ([The Jiffle wagon 2 vankrikomplekt -innovatiivne lapsevanker](#))

Tarbija avaldab, et vankriga on esinenud alguses peale probleeme (liigne sõidumüra, kaarvarju truckide karm kinnitus, hälli kaldenurk), millest tarbija on kauplejat nõuetekohaselt teavitanud ja kaupleja on püüdnud puudusi kõrvaldada – kahjuks ebaõnnestunult.

Peale mitmeid parandusi on tarbija teinud ettepaneku vanker vahetada mõne teise mudeli vastu, kuid kaupleja ei ole seda võimaldanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas avaldusele, kuid keeldus nõude rahuldamisest.

Kaupleja on seisukohal, et vanker vastab lepingutingimustele ja ta on teinud sellele parendusi, et selle kasutusmugavus oleks veelgi parem (kaupleja seisukohad on toodud toimingute 22.05.2025 Avalduse edastamine kauplejale juures vastusena ning 10.06.2025 ja 11.06.2025 vabatoimingute juures).

Tarbija kaupleja seisukohaga nõus ei ole ja ta tugineb lepingueelselt antud infole, millele vanker ei vasta. Müüjal ei ole õnnestunud vankrit parandada müra taseme, hälli kalde ja kaarvarju trukside osas ning seetõttu soovib ta lepingust taganeda. Tarbija on seisukohal, et müüdnud vanker ei vasta reklaamitud omadustele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt lapsevankri.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Kaupleja esialgselt e-kirjas kinnitas, et defekt parandatakse ning selliseid asju võib juhtuda isegi kvaliteetsete toodete puhul. Kaupleja parandas toodet, kuid tarbija avalduse ning videote ja tõendite kohaselt puudused jätkusid. Tarbija avaldab, et vankriga on esinenud alguses peale probleeme (liigne sõidumüra, kaarvarju trukside karm kinnitus, hälli kaldenurk), millest tarbija on kauplejat nõuetekohaselt teavitanud ja kaupleja on püüdnud puudusi kõrvaldada – kahjuks ebaõnnestunult.

Kuna tarbijalemüügi korral kehtib esimese aasta jooksul kahjustuste suhtes eeldus, et need olid olemas üleandmise hetkel, peab kaupleja tõendama, et kahjustused tekkisid hiljem ostja käes. Antud juhul kaupleja sisulist ekspertiisi läbi viinud ei ole ja eluliselt fakte ümber lükanud ei ole. Kaupleja on küll esitanud kirjavahetuse ning kinnituse standardile vastavusest, kuid faktilisi tõendeid (nt ekspertiisi) esitanud ei ole. Müüja ise algselt ka kinnitas e-kirjas vigade olemasolu.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi

osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplejat.

Tegemist on olulise lepingurikkumisega, kuna ostja ei saanud vankrit kasutada sel eesmärgil, milleks see osteti (turvaline ja mugav kasutamine kõikidel pinnastel), ning müra ei vasta kinnitatud omadustele. Müüja vastuväide, et puudused ei ole olulised/puuduvad või on lahendatud, ei pea paika.

Kuna tarbijalemüügi korral kehtib esimese aasta jooksul kahjustuste suhtes eeldus, et need olid olemas üleandmise hetkel, peab kaupleja tõendama, et kahjustused tekkisid hiljem ostja käes. Müüja seda tõendanud ei ole ning eluliselt ümber lükanud fakte ei ole.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest ning ei ole suutnud puudusi mõistliku aja jooksul kõrvaldada.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Antud juhul on ostja (tarbija) järginud nõuetekohaselt teavitamise kohustust ja andnud müüjale võimaluse puudusi kõrvaldada. Müüja on proovinud parandada, kuid ebaõnnestunult. Seetõttu võib tarbija kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh taganeda müügilepingust.

Arvestades asjas kogutud tõendeid, siis leiab komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Komisjon märgib, et tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu

hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbija avaldas ka soovi lepingust taganeda.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/