

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07005  
Otsuse kuupäev 08.07.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Just Commerce OÜ (14595965)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi makstud raha.

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 261,99 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija soetas 21.06.2024. a kaupleja e-poest sellme.ee intelligentse isepuhastuva kassiliivakasti Petwant ja liivakasti jaoks kilekotid ja tasus kauba eest kolme osamaksega kokku 280,97 eurot (sh liivakast maksumusega 261,99 eurot).

Tarbija on esitanud kauplejale 09.05.2025. a pretensiooni seoses seadmel ilmnenud puudusega (seade ei täida oma funktsiooni ehk isepuhastumise süsteem enam ei tööta). Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, millise järgi peaks tarbija pöörduma garantii korras hoopiski tootja poole.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et toode oli tema valduses enne saatmist ilma füüsiliste kahjustusteta, sealhulgas ei olnud kahjustatud kandiku jalg, millele kaupleja viitab. Toode pakendati hoolikalt kasutades penoplasti, et vältida võimalikke kahjustusi transpordi käigus. Kui kaupleja väidab, et toode saabus juba kahjustatuna, viitab see tõenäolisele transpordikahjustusele. Tarbijana ei ole mina vastutav kahju eest, mis tekkis pärast minu poolt toote üleandmist vedajale.

### **Kaupleja seisukoht:**

Garantiiteenust ei saa osutada, kuna toode on tarnitud kahjustatud kujul. Teeninduskeskuse vastuse järgi toimetati toode teeninduskeskusesse sellises seisukorras, et seda on võimatu kontrollida. Üks salve jalgadest on kahjustatud. Nõue tagastatakse muutmata kujul.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt kassiliivakasti.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplajat puudustest.

Toode lakkas töötamast ja tarbija esitas pretensiooni, saates toote kauplajale tagasi. Kaupleja väidab, et toode jõudis kohale kahjustatuna (üks jalgadest on purunenud), mistõttu ei saa garantiiremonti teha. Tarbija väidab, et toode oli tema valduses enne teeninduskeskusesse saatmist vigastamata, hästi pakendatud ning kahjustus pidi tekkima transpordi käigus.

Kui tarbija väidab, et pakk oli enne saatmist korras ja pakitud viisil, mis peaks välistama kahjustumise, kuid kauplaja tuvastas kahjustuse vastuvõtmisel, siis lasub tõendamiskohustus selle kohta, et kahjustus tekkis enne üleandmist vedajale või et see on tarbija tekitatud, kauplajal.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitule tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimeomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplajat.

Üldreegli kohaselt lasub puuduse olemasolu tõendamise kohustus tarbijalemüügi korral esimese aasta jooksul müüjal. Teeninduskeskuse akt, mille kohaselt jõudis toode kohale kahjustatuna, on

tõend, kuid see üksi ei ole automaatselt piisav tõendamaks, et tarbija põhjustas kahjustuse. Esitatud fotod, millel on näha kahjustatud jalg, ei tõenda otseselt seda, millal kahjustus tekkis või kes selle tekitas.

Teeninduskeskuse akt sisaldab väidet, et kontrollimine oli kahjustuse tõttu võimatu, kuid ei esita ühtegi faktilist tõendit selle kohta, et toode oli kahjustatud juba tarbija valduses. Lisaks, kui kaupleja väidab, et kahjustus tekkis enne nende kätte jõudmist, tuleb seda tõendada. Kui kaupleja sellist tõendit ei esita, jääb kaupleja väide tõendamata. Lisaks, kui kaupleja väidab, et kahjustus tekkis enne nende kätte jõudmist, tuleb seda tõendada. Kui kaupleja sellist tõendit ei esita, jääb kaupleja väide tõendamata ja õiguslikult nõrgaks.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kuna asja parandamine jäi venima, siis kaotas tarbija toote vastu huvi ning soovis lepingust taganeda.

Arvestades asjas kogutud tõendeid, siis leiab komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuna asja parandamine ei toimunud mõistliku ajajooksul.

Komisjon märgib, et tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Antud juhul kaotas tarbija huvi toote vastu, kuivõrd algupärane asja parandamine ei toimunud mõistliku ajajooksul ning tarbija avaldas ka soovi lepingust taganeda.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/

