

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06629  
Otsuse kuupäev 07.07.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja BRANDINC JEWELLERY Sp. z o.o. Eesti filiaal (12179843)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi Kauplejale tasutud 94.98 eurot.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 94.08 eurot. Tarbija peab tagastama toote, kusjuures toote tagastamisega seotud kulud jäävad kaupleja kanda.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 08.04.2025 Kaupleja e-poest pandorastore.ee käevõru ja tasus Kauplejale kauba eest 94.08 eurot.

10.04.2025 sai Tarbija kauba kätte ja avaldas samal päeval soovi lepingust taganeda.

11.04.2025 tagastas Tarbija kauba Kauplejale.

Kaupleja tagastas kauba ning ei nõustu selle tagasi võtmisega, kuna hinnasilt oli tootelt eemaldatud ja lisatud eraldi kaasa.

Tarbija sellise lahendusega ei nõustu ja soovib lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused tarbijavaidluste komisjonile esitamata.

## Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Tarbija ostis kauplajalt e-poest toote.

Tarbija soovis toote tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Esitatud materjalidest ja kirjavahetusest nähtub, et kaupleja keeldus toodet tagasi võtmast, kuivõrd hinnasilt ei olnud toote küljes vaid oli eraldi kotis. Kaupleja tagastas toote. Materjalidest samuti nähtub, et toote karp ning pakend ja toode ise olid korras. Samuti ei nähtu tõendeid sellele, et toote väärtus oleks vähenenud. Hinnasilt on võimalik lihtsasti tagasi paigaldada. Seega kuulub tagastamisele kogu summa. Kaupleja ei ole väärtuse vähenemist tõendanud.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/