

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06033
Otsuse kuupäev 06.07.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja MonoClean OÜ (12106593)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis kauplejale 06.04.2025 puhastusse kleidi. Puhastuse käigus tekkisid kleidile kahjustused - seelikuosas olid mitmes kohas plekid ja vasakul varrukal olid niidid väljas. Tarbija ei võtnud kleiti vastu ja esitas kahju hüvitamise nõude. Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast, kaupleja kõrvaldas puudused. Tarbija leidis, et puudused ei ole siiski täielikult kõrvaldatud ja jäi oma nõude juurde.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei tunnista nõuet. Kleit oli antud puhastusse, sellel oli kollased plekid ja kleit ei olnud uueväärne (oli nähtav, et see oli kantud). Kuna kliendil on rasked varrukad, siis neid oli keeruline triikida, triikimise käigus tilkus klieidile triikrauast vesi; veeplekid ongi need plekid, millele tarbija osundab. Triikimise ajal tekkis ka väike kahjustus. Pärast pretensiooni esitamist kaupleja eemaldas plekid ja likvideeris kahjustuse. Kaupleja pöördus arvamuse saamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo poole. 29.05.2025 koostatud kirjaliku arvamuse kohaselt, keemilise puhastuse töökoja süül tekkinud puudusi ei ole tuvastatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1

kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele. Tarbija tõendamise kohustus tuleneb ka tarbijakaitseseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisab tarbija asjaolude tõendamiseks tõendid. Antud juhul ei ole tarbija täitnud tsiviilvaidluses temal lasuvat tõendamiskoormust.

Kaupleja on Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo poolt koostatud aktiga tõendanud, et kleit on puhas ja korralik, puuduvad kahjustused ja plekid. Tarbija pole komisjonile esitanud tõendit, mis võimaldaks jõuda teistsugusele järeldusele.

Eeltoodust tulenevalt jättis komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/