

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05161
Otsuse kuupäev 05.07.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja RL24 OÜ (12981150)

Tarbija nõue Kauba hinna alandamine 104.93 eurot ja kahju hüvitamine 119 eurot.

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

15.03.2025 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest pood24.ee kapi hinnaga 209.87 eurot.

26.03.2025 sai Tarbija kauba kätte.

29.03.2025 pani Tarbija kapi kokku. Seina külge ei jõudnud Tarbija veel kappi kinnitada, kui kokku pandud kapi uste avamisel kukkus kapp ümber.

Kasutusjuhendis ei olnud märgitud, et uksi ei tohi avada enne, kui kapp on seina külge kinnitatud. Kukkumise tagajärjel sai kahjustada ka kapi parema ukse serv silmade kõrgusel, mõlema ukse alumised nurgad ning kapi vasak alumine nurk.

Kapp kukkus vastu laua nurka. Selle tagajärjel sai kahjustada lauanurk ning ka laual olnud gloobus. Laud on ostetud 24.03.2023 hinnaga 119 eurot (ostudokument esitatud).

30.03.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Kaupleja ei nõustunud kauba tagasi võtmisega ega hinna alandamisega.

Tarbija soovib kauba hinna alandamist 50% ja lauale tekitatud kahju hüvitamist 119 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kapp vastab tootja kvaliteedi- ja ohutusstandarditele ning selle komplekti kuuluvad seina külge kinnitamise tarvikud (nurgakonsoolid koos kinnitusklaambritega), mille abil on võimalik kapp seina külge turvaliselt kinnitada. Komplektis on kaasas ka kirjalikud kokkupaneku- ja paigaldusjuhised, milles on selgelt märgitud, et kõrged mööbliesemed, sh antud kapp, tuleb ohutuse tagamiseks kinnitada seina külge.

Antud juhtumi puhul tarbija ei kasutanud kaasas olnud kinnitusvahendeid ega paigaldanud kappi vastavalt juhendile sein külge. Seega ei ole tegemist tootmis- ega konstruktsiooniveaga, vaid pigem ohutusnõuete eiramisega, mille tõttu tekkisid ka täiendavad kahjustused.

Antud juhul ei olnud juhend puudulik – sein külge kinnitamise vajadus oli dokumenteeritud ja vajalikud tarvikud olid kaasas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesoleval juhul soetas Tarbija veebipoest kapi ning asus seda ise kodus kokku panema. Tarbija selgitustest ilmneb, et defekt tekkis mööbli kokkupanemise käigus selle kukkumisel. Lisaks sai kapi kukkumise käigus kahjustada laud ja sellel olnud gloobus.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et toote defekt tekkis kokkupanemise käigus.

Komisjon märgib, et defekt ei olnud tootmislikku laadi vaid tekkis Tarbija poolse tegevuse tulemusena. Esitatud materjalidest ei ole võimalik tuvastada, et toode või sellega kaasas olnud juhend ei vasta lepingutingimustele. Kaupleja selgitustest nähtub, et tootega olid kaasas kinnitusmaterjalid ning juhendis kajastatud vajadus kinnitada kõrged mööbliesemed sein külge.

Eelnevast lähtudes leiab komisjon, et Tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/