

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04858
Otsuse kuupäev 05.07.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja ALVADI OÜ (11487376)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale ostuhinna 345,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 02.04.2024 a. kauplejalt Audi A 4 esituled hinnaga 345 eurot. Tarbija avalduse kohaselt tuvastas ta alles suvel 2024.a, et esitulede tulevihk ei liikunud reguleerimise käigus ja tuled pimestasid teisi liiklejaid. Auto vaadati OÜ Rehvid Pluss poolt üle, kes märkis oma 02.09.2024 a. arve-saatelehele „Tulesid ei saa reg, vardad keeravad aga tule viht ei liigu“.

Tarbija pöördus 02.09.2024.a kirjalikult kaupleja poole ja soovis probleemile lahendust. Tarbijale vastati, et tuled võidakse võtta ekspertiisiks, kuid kui viga ei tuvastata, siis tuleb tarbijal tasuda ekspertiisikulud.

Tarbija tagastas 07.10.2024.a tuled kauplejale. Peale seda uuris tarbija korduvalt (nt. 11.12.2024. ja 17.12.2024), milline on ekspertiisi tulemus, kuid talle vastata ei osatud ja 03.01.2025.a soovis tarbija ostusumma tagastamist. Kaupleja enam tarbija kirjadele ei vastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja menetluse käigus komisjonile ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ja sama paragrahvi lõige 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 114 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja anda võlgnikule kohustuse täitmiseks täiendava mõistliku tähtaja. VÕS § 116 lg 4 sätestab, et lepingust taganemine kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju. Siiski võib lepingust täiendavat tähtaega andmata taganeda, kui rikuti käesoleva paragrahvi lõike 2 punktis 2 nimetatud kohustust või kui teine lepingupool teatab, et ta oma kohustust ei täida.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui

1. müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele;
2. müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2¹;
3. mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia;
4. lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või
5. müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Antud juhul soovib tarbija lepingust taganeda ning saada tagasi tulede ostmisel tasutud summat. Tarbija on pöördunud müüja poole, müüjal oli võimalus puudused omal kulul kõrvaldada või asendada vigane toode töökorras toote vastu. Müüja on sisuliselt ignoreerinud tarbija pretensioone.

Komisjon leiab, et antud juhul on tarbija lepingust taganenud, taganemise eeldused olid täidetud.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastavad lepingust taganemise korral lepingupooled teineteisele lepingu alusel üleantu. Tarbija on tuled juba kauplejale tagastanud. Kaupleja peab tarbijale tagastama ostuhinna 345,00 eurot.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/