

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05371
Otsuse kuupäev 04.07.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Weekend Eesti OÜ (11687767)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 67.58 eurot.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale kingade eest saadud 67.58 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 21.08.2023 nubuknahast meeste vabaajajalatsid hinnaga 67.58 eurot. Tarbija on kauplejale ostu eest tasunud.

Märtsis 2025 märkas tarbija, et mõlema jalatsi taldadesse olid tekkinud praod. 01.03.2025 esitas tarbija jalatsid kauplejale, mille kohta koostati defektiga toote tagastamise akt. Tarbija soovis saada tagasi jalatsite eest makstud rahasumma. Samale aktile 04.03.2025 kaupleja tehtud märkuse kohaselt puudus jalatsitel tootjapoolne defekt ja jalatsid kuulusid tarbijale tagastamisele. Kaupleja esitas jalatsite hulgimüüja OÜ Hancom 04.03.2025 ekspertiisihinnangu, mille kohaselt võis tegemist olla soojades tingimustes kuivamise või muu välise mõjutusega. Jalatsite ostmisest on möödunud poolteist aastat, mistõttu on raske tuvastada pragude esinemise põhjust või tehnoloogilist kõrvalekallet. Jalatsid ümbervahetamisele või kompenseerimisele ei kuulu.

Pärast kauplejalt keelduva vastuse saamist esitas tarbija kauplejale KingaProf OÜ 03.04.2025 eksperthinnangu. Selle hinnangu kohaselt on väide, et „tegemist võib olla soojas tingimuses kuivamisega“ meelevaldne. Jalatsite tallad on valmistatud piisavalt tugevast materjalist, et pidada vastu kuivatamisele ka kõrgematel temperatuuridel. Kõrgetel temperatuuridel kuivatamisel kahjustub kõigepealt jalatsi pealne, kuid vaadeldud jalatsite pealsed, mis on küll kulunud, on heas korras. Jalatsite tallad on valmistatud liigselt rabedast materjalist, mis ei pea vastu paindele kõige intensiivsemas paindekohas. Kasutamise käigus hakkab mõranemisi juurde tekkima. Kahjustusi parandada ei ole võimalik. Tegemist on tootjapoolse praagiga.

Pärast tarbijalt sõltumatu eksperdi arvamuse saamist teatas kaupleja 09.04.2025 tarbijale, et jalatsite hulgimüüja OÜ Hancom kinnitusel ilmnevad jalatsite varjatud tootmisdefektid tavaliselt paari kuu möödumisel nende kasutusele võtmisest. Tarbija jalatsite kasutuselevõttust on möödunud

1,5 aastat, nende hoiustamistingimustes pole täit selgust.

Eelkirjeldatud asjaoludel esitas tarbija 17.04.2025 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab jalatsite eest makstud 67.58 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Vastusena tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi 21.04.2025 nõudele esitada seisukoht tarbija avalduse osas selgitas kaupleja, et tarbija ostis kõnealusel jalanõud (artikkel JM322334-845) 21.08.2023. Pretensioon kauba lepingutingimustele mittevastavuse kohta esitati 01.03.2025, s.o 18 kuud pärast ostu sooritamist. Pretensioonile on vastanud maaletooja, kes on seisukohal, et tegemist ei ole tootmisdefekti ega lepingutingimustele mittevastava kaubaga. Tarbija on esitanud sõltumatu ekspertiisihinnangu, millele maaletooja on esitanud põhjendatud vastuse. Mainitud vastus on tarbija esitatud avaldusele lisatud. Kaupleja lähtub oma seisukohas maaletooja pikaajalisest kogemusest jalatsite valdkonnas. Maaletooja on tegutsenud antud tootekategooriaga mitmeid aastaid ning omab põhjalikke teadmisi jalanõude tootmisprotsesside, kasutatavate materjalide ning tüüpiliste kulumisvormide osas, mis võimaldab anda professionaalset hinnangut puuduse olemuse ja tekkepõhjuste kohta. Lähtuvalt eeltoodust jääb kaupleja kindlaks maaletooja hinnangule, mille kohaselt ei ole tegemist tootmisdefekti ega lepingutingimustele mittevastava tootega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi tarbijalemüügi puhul vastama lepingutingimustele. Vastavuses sama paragrahvi lg 3 p 2 peab asi olema seda liiki asjadel tavaliste toimimisomadustega, sealhulgas vastupidavuse ja kasutusviisi poolest, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et ühe aasta jooksul alates asja ostajale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. See tähtaeg on möödunud. Seega pidi tarbija lisaks puuduse olemasolule tõendama ka selle tekkimise põhused. Tarbija on komisjonile esitanud KingaProf OÜ 03.04.2025 eksperthinnangu, mille kohaselt on jalatsite tallad valmistatud liigselt rabedast materjalist, mis ei pea vastu paindele kõige intensiivsemas paindekohas. Tegemist on tootjapoolse praagiga.

Kaupleja on oma vastuväidete tõendamiseks esitanud komisjonile OÜ Hancor 04.03.2025 ekspertiisihinnangu, mille kohaselt võis tegemist olla soojades tingimustes kuivamise või muu välise mõjutusega. Ekspertiisihinnangus ei selgitata, millistele mõjutustele jalatsid tegelikult allusid. Jalatsite ostmisest on möödunud poolteist aastat, mistõttu on raske tuvastada pragude esinemise põhjust või tehnoloogilist kõrvalekallet. Kaupleja viitab maaletooja arvamusele, et tegemist ei ole tootmisdefekti ega lepingutingimustele mittevastava kaubaga. Komisjon märgib, et kaupleja ei ole tõendanud talle ette heidetava lepingutingimuste mittevastavuse puudumist. Kaupleja esitatud eksperdi arvamusest ei selgu, kas jalatsite puudused oli tingitud tootmisvigadest või muudest asjaoludest. Esitatud eksperdi arvamus on oletuslik ning ei sisalda veenvat põhjendust, et jalatsid tegelikult vastasid nende ostmise ajal lepingutingimustele. Nii eksperdi arvamuse kui kaupleja vastuse kohaselt võis olla tegemist muude teguritega, kui puudused jalatsite tootmisel. Seega kaupleja esitatud eksperdi arvamuses toodud seisukohad on oletuslikud.

Tarbija on esitanud kauplejale müügilepingust taganemise avalduse 01.03.2025 defektiga toote tagastamise aktis jalatsite lepingutingimustele mittevastavuse tõttu. Vastavuses VÕS § 223 lg 5 saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon märgib, et kaupleja ei ole teinud midagi jalatsite lepingutingimustega vastavusse viimiseks, sh ei ole vastavuses VÕS § 222 lg 1 pakkunud tarbijale võimalust jalatsite asendamiseks. Tarbija esitatud eksperdi arvamuse kohaselt ei ole jalatsite parandamine võimalik. Sel juhul on tarbija õigustatud lepingust taganema VÕS § 223 lg 1 p 1 ja 5 alusel.

VÕS § 188 lg 1 ja 2 alusel toimub müügilepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Taganemine vabastab mõlemad lepingupoole nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Lepinguline suhe muutub tagasitäitmise suhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/