

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05312
Otsuse kuupäev 04.07.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Ottender & Valgmäe (10036989)

Tarbija nõue Asja asendamise või lepingust taganemise nõue (kui asendamine ei ole võimalik). Nõude suurus 87 eurot, 90 senti.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal asendada ahi lepingutingimustele vastavaga või tagastada tarbijale ahju eest saadud 87.90 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 16.04.2025 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 16.08.2024 kauplejalt mikrolaineahju Sharp hinnaga 87.90 eurot. Tarbija on ahju eest tasunud.

Toode anti tarbijale üle kinnises vigastusteta karbis. Tarbija hoiusta seadet kinnises originaalpakendis eluruumis riulil. 2025. aasta märtsis avas tarbija seadme pakendi. Selgus, et ahi ei toetu ühtlaselt lauale ning kõigub kahe vastasnurga peal, pärast avamist üks ei sulgunud. Uks avanes raskelt, sest seadme juhtpaneel ning üks olid omavahel tihedalt koos ja üks ei sulgunud, sest ukse nupp kiilus seadme sisse kinni. Vaatlusel selgus, et ahju metallkorpus on kõver, plastosad on viltu, või kõverad, mis ei luba neid kasutada. 14.03.2025 pöördus tarbija e-kirjaga kaupleja poole. Tarbija kirjeldas toote puudusi ning palus toote asendada lepingutingimustele vastavaga. Kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud, sest ta ei aktsepteeri pretensioone väliste vigastuste osas, kui ostust on möödunud liiga pikk ajavahemik. Tarbija lisas kirjale ka toote puudusi kajastavad fotod. Samad fotod on lisatud tarbija avaldusele.

Pärast kauplejalt keelduva vastuse saamist viis tarbija toote koos pakendi ja kõikide selle detailidega kauplusesse, kirjutas kaebuse ning palus kaupluse esindajal veenduda, et toote deformatsioon ei saa olla kuidagi tekkinud kasutajast olenevalt. Kaupleja tarbijale ei vastanud. Umbes kolme nädala pärast läks tarbija kauplusesse, kus ilmnas, et kauplusesse jäetud ahi oli sisuliselt samas kohas, kuhu tarbija selle jättis ning arvatavalt ei olnud keegi seda ei ekspertiisi saatnud ega ilmselt ka mitte puudustega tutvunud.

Avalduses komisjonile nõuab tarbija ahju asendamist või alternatiivselt ahju eest tasutud 87.90 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

07.05.2025 kirjas tarbijavaidluste komisjonile selgitas kaupleja, et tegemist on välise mehaanilise kahjustusega, ja sellise puuduse osas ei saa eeldada, et see oli olemas enne toote üleandmist tarbijale, kuna on seotud konkreetset toote käsitlemisega ja hoiustamisega. Tootel on korpus kiivas, esipaneeli alumine serv on kinnitustest lahti tulnud ja lisaks muud väiksemad deformatsioonid. Sellised vigastused saavad tekkida ainult kas toote kukkumisel või suurest survest toote korpusele (midagi rasket peale pandud vms). Tegemist ei ole tootja või müüja süül tekkinud puudusega. Kõik tooted läbivad tehases täiskontrolli enne pakendamist nii seadme töökorras oleku kui selle visuaalse välimuse osas. Toode anti kaupluses üle terves originaalpakendis, mis kinnitab et ka transpordikahjustusi, mille eest peaks vastutama müüja sellel enne üleandmist ei olnud.

Müüjal puudub võimalus teada, mismoodi on 7 kuu jooksul seadmega ümber käidud ja kuidas hoiustatud. Samuti ei ole mehaanilised vigastused samaväärsed tehniliste puudustega, mille puhul saab väita, et tegu võis olla varjatud tootjapoolse veaga.

Kaupleja ei ole nõus toodet välja vahetama ega selle eest raha tagastama rohkem kui pool aastat peale seadme üleandmist tarbijale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi tarbijalemüügi puhul vastama lepingutingimustele. Ahju lepingutingimustele mittevastavus on tõendatud neist tehtud fotodega. Pooled ei vaidle ahju lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu üle.

VÕS § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijalemüügilepingu puhul peab müüdnud asja esimese aasta jooksul ilmnenu puuduse korral müüja vastu nõuet esitada sooviv ostja tõendama üksnes VÕS § 217¹ tunnustele vastava puuduse olemasolu. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus tekkis tarbija enda tegevuse tagajärjel.

Tarbija andis kahjustatud seadme kauplejale üle puuduste ja nende teekpõhjuste tuvastamiseks. Kolm nädalat hiljem sai tarbija seadme kauplejalt tagasi. Kaupleja esitanud tarbijale seadme ja selle pakendi ülevaatamise kohta mingit dokumenti. Võimalus seadme ja pakendi ülevaatamiseks ja tulemuste vormistamiseks kauplejal oli. Samuti ei ole komisjonile esitatud tõendeid selles, et seade on kahjustunud tarbija tegevuse tulemusena. Kaupleja ei ole ka selgitanud kas ja mis põhjusel võiks puuduse olemus olla vastuolus VÕS § 218 lg 2² sätestatud eeldusega. Mehaanilise kahjustuse olemasolu iseenesest ei välista müüja vastutust asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. võimalik

VÕS § 222 lg 1 alusel on tarbija õigustatud müüjalt nõudma asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik. Ahju lepingutingimustega vastavusse viimine selle parandamisega ei ole asjaolusid arvestades võimalik. Võimalik on ahju asendamine lepingutingimustele vastavaga. Kui kaupleja ahju ei asenda on tarbijal õigus vastavuses VÕS § 223 lg 1 p 1 saada tagasi ahju eest makstud 87.90 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/