

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05296
Otsuse kuupäev 04.07.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Waimaris OÜ (14080801)

Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue. Nõude suurus 404,70 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamiseks ja 404.70 euro saamiseks rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 16.04.2025 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupleja Tallinnas Tähesaju tee 27/29 asuvast kauplusest vaiba hinnaga 404.70 eurot. Tarbija on vaiba eest kauplejale tasunud.

Tarbija pani ostetud vaiba 24.03.2025 õhtul tuppa põrandale sirguma ja 25.03.2025 hommikul avastas, vaip on praak. Ostmise ajal ei olnud tarbija puudusi märganud. Vaiba keskosa ligidal jooksis risti üle kogu vaiba triip, millel vaiba karv oli madalam ülejäänud vaiba karvade kõrgusest. Vaip ei olnud 16 tunni jooksul üldse ennast sirgemaks tõmmanud, vaid lainetas samamoodi, nagu eelmisel õhtul. 25.03.2025 läks tarbija tagasi kauplusesse. Tarbija näitas vaiba müünud müüjale fotosid ostetud vaibast kodu põrandal. Müüja ütles, et ostetud vaiba puhul on kindlasti tegemist praagiga. Müüja soovitas tarbijal minna ettevõtte Waimaris OÜ Mustamäe kauplusesse Vaibaparadiis. Vaibaparadiisi kaupluses Mustamäel pidi olema samasugune vaip, mille tarbija oli ostnud, et tarbija saaks vaadata, kas selle analoogse vaibaga on kõik korras ja saaks vaiba ümber vahetada. Müüja andis ka teada, et kui ka Mustamäe kaupluses olev vaip ei sobi, siis pärast vaiba tagastamist tagastatakse ka tasutud raha. 25.03.2025 viis tarbija 24.03.2025 ostetud vaiba Vaibaparadiisi kauplusesse Mustamäel. Leiti, et ostetud vaip praak. Asenduseks pakutud vaibal leidis tarbija samad puudused (triibud vaiba sees, vaiba pinna lainetamine), mis ostetud vaibalgi. Tarbija vaatas ka teisi vaipu, kuid sobivat ei leidnud. Seetõttu palus tarbija ostetud vaiba tagasi võtta ja tagastada selle eest makstud raha. Sellest kaupleja esindaja keeldus. Tarbija esitas samas kauplejale kirjaliku avalduse raha tagastamiseks. Pärast vastava avalduse esitamist lahkus tarbija koos vaibaga kauplusest.

28.03.2025 esitas tarbija kauplejale kirjaliku avalduse, milles kirjeldas ka avalduses komisjonile märgitud vaiba puudusi ning 25.03.2025 toimunut. Tarbija on leidnud, et toote asendamine ebaõnnestus, mistõttu ta on õigustatud saama tagasi vaiba eest makstud raha. 07.04.2025 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja, et teatud aja jooksul pärast lahti rullimist võib vaip teatud määral

lainetada. Samuti võib vaiba karv olla erineva suunaga. Lainetus ja karva erinev suund kaovad tavaliselt 1-2 nädalaga. Kaupleja pakkus tarbijale vaiba asendamist. 07.04.2025 kirjutas kauplusele selgitas tarbija, et kauplusele ei ole olnud pakkuva samasugust uut puudusteta vaipa. Kui kauplusele ei pakku tarbijale uut kvaliteetset vaipa, soovib tarbija saada tagasi vaiba eest makstud raha. Samal päeval saadetud uues e-kirjas selgitas kauplusele, kuidas tuleb uus vaip kasutusele võtta ning saatis tarbijale uuest vaibast video. Sellel kirjale vastas tarbija, et videolt ei ole näha vaiba defekte, mis olid näha Mustamäe kaupluses. Tarbija kordas nõuet raha tagastamiseks. Lisaks sellel palus tarbija panna pakutav vaip põrandale vastavuses tehase juhustega, et tarbija saaks veenduda vaiba headuses. Sellele kirjale kauplusele ei vastanud.

Komisjonile esitatud avalduses nõuab tarbija tema lepingust taganemise õiguse tunnustamist ja vaiba eest makstud 404.70 eurot tagastamist.

Kaupluse seisukoht:

Kauplusele esitas komisjonile kirjaliku selgituse tarbija avalduse kohta 12.05.2025.

Kauplusele ei vaidle vastu asjaolule, et vaip osteti 24. märtsil 2025 kaupluse Tallinna Tähesaju tee kauplusest ning et tarbija tuvastas vaibal defekti pärast ostu sooritamist.

Tarbija teavitas tuvastatud kauba defektist 25.03.2025. aastal.

Samal päeval pakuti tarbijale Mustamäe tee 10 asuvas kaupluses võimalust vahetada defektiga vaip samasuguse, kuid kvaliteetse ja puudusteta vaiba vastu. Alternatiivina pakuti tarbijale võimalust valida mõni muu sobiv vaip. Tarbija keeldus pakutud lahendustest ning nõudis ostusumma tagastamist.

28. märtsil 2025 esitas tarbija kauplusele pretensiooni seoses 24. märtsil 2025 ostetud vaibaga. 07.04.2025 vastuses sellel pretensioonile nõustus kauplusele vaiba asendama vaibaga, mis vastab täielikult kõikidele nõuetele ega ole defektne.

Kauplusele leiab, et tulenevalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lõikest 1 on tal õigus ning olemas ka võimalus pakkuva tarbijale puudusega toote asendamist samasuguse, kuid kvaliteetse ja puudusteta tootega.

Eeltoodust lähtudes leidis kauplusele, et tal puudub kohustus tagastada tarbijale ostusumma, kuna tarbijale on pakutud võimalust asendada ostetud defektiga vaip samasuguse, kuid kvaliteetse ja puudusteta vaiba vastu.

Kauplusele pakku vaidluse lahendamiseks järgmised võimalused:

- defektiga ostetud kaup asendatakse samasuguse, kvaliteetse ja puudusteta vaibaga;
- tarbijal on võimalus valida mõni muu sobiv vaip väärtuses kuni 404,70 eurot ning tasuda vajadusel hinnavahe, kui valitud vaiba müügihind ületab nimetatud summa.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud esitatud dokumentide ja fotodega ning hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus lepingust taganemise õiguse tunnistamiseks ja 404.70 euro saamiseks tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi tarbijalemüügi puhul vastama lepingutingimustele. Vaiba lepingutingimustele mittevastavus on tõendatud ja pooled selle üle ei vaidle.

VÕS § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Kaupleja on tarbijale pakkunud lepingutingimustele mittevastava vaiba asendamist lepingutingimustele vastavaga. Tarbija kinnitusel oli talle 25.03.2025 näidatud asenduseks pakutav vaip samuti puudustega, mistõttu ta asendusest keeldus. 07.04.2025 kirjades tarbijale nõustus kaupleja ostetud vaiba asendama ja saatis tarbijale ka video uuest vaibast. Kaupleja komisjonile antud selgitustest nähtub, et kaupleja pakkus tarbijale asenduseks lepingutingimustele vastavat vaipa. Ka tarbija mõnab, et temale saadetud videolt ei ole näha vaiba defekte, mida tarbija kauplejale ette heidab. Asenduseks pakutava vaiba puuduste tõendamiseks on tarbija esitanud fotod 25.03.2025 temale näidatud vaibast. Komisjoni arvates ei tõenda fotod vaiba puuduste olemasolu. Isegi juhul, kui fotodelt oleks selgelt näha tarbija nimetatud puudused ei saa neid pilte laiendada vaibale, mida kaupleja tarbijale 07.04.2025 pakkus. Vaipa, mida pakuti ei ole tarbija näinud. Seega ei ole tõendamist leidnud asjaolu, et kaupleja pakkus ka asenduseks lepingutingimustele mittevastavat vaipa.

Müügilepingust taganemine asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu on VÕS § 223 lg 1 p 1, 2 ja 5 kohaselt võimalik kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud või müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest või müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul, tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Neid seaduses tähendatud asjaolusid ilmnenu ei ole. Vastupidi – kaupleja soovib puudustega vaiba asendada ja kaupleja kinnitusel on tal selleks

ka võimalus. Tarbija ei ole õigustatud müügilepingust taganema. Arvestades ka VÕS § 6 lg 1 sätestatud hea usu põhimõttega saab tuleb tarbija ja kaupleja vahelise asja lepingutingimustele mittevastavusest tuleneva vaidluse lahendamisel juhinduda VÕS § 222 sätetest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/