

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05586
Otsuse kuupäev 04.07.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja TORUDEABI24.EE OÜ (12369199)

Tarbija nõue Tagastada tööde akti koostamise eest tasutud 18,30 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 01.01.2025 TorudeAbi24.ee OÜ-lt veelekkete likvideerimise WC-s ning tasus samal päeval tööde eest 47,50 eurot. Töö tehti ära ning selle kohta pretensioone ei esitatud. Kindlustusjuhtumi tõttu vajas tarbija hiljem tööde akti. 04.03.2025 pöördus tarbija kirjalikult ettevõtte poole; 05.03.2025 esitas kaupleja talle uue arve summas 18,30 eurot tööde akti koostamise eest. Tarbija tasus ka selle arve ning seejärel esitas kaupleja akti.

Tarbija leiab, et tööde akti eest tasu nõudmine ei ole põhjendatud, kuna VÕS § 637 lg 2 alusel ei tohi töövõtja nõuda tasu töö eelarve koostamise eest ning akti saab võrrelda eelarvega. Tööde dokumentide esitamine on osa tellitud teenusest. Tarbijat ei teavitatud eelnevalt lisatasust. Tegu võib olla ebaausa kauplemisvõttega TKS § 15 lg 1 tähenduses. Isegi juhul, kui selline tingimus on märgitud kaupleja kodulehel, on tegemist tühise tüüptingimusega VÕS § 42 mõttes.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja osundab, et tema veebilehel www.torudeabi24.ee on märgitud, et akti vormistamise eest kehtib tasu 15 eurot + käibemaks (KM). Osutatud teenus vastab eelnevalt määratletud tingimustele, mis olid kliendile enne tellimuse esitamist kättesaadavad.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt

kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Töö, mille tegemise tarbija kauplejalt tellis, oli veelekke likvideerimine. Tarbija kutsus kaupleja kohale telefoni teel. Teostamist vajavad tööd, vajalik materjal jms selgus kohapeal. Kaupleja teostas vajaliku töö ja esitas tarbijale arve, mille tarbija koheselt tasus. Tehtud tööde ega arve suuruse üle vaidlust ei ole. Vaidlus on selle üle, kas sama teenuse raames ja ilma täiendava tasuta oli kauplejal kohustus koostada ka akt, milles on kirjeldatud puudused, tehtud tööd, kasutatud materjalid jms.

VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid. Puudub vaidlus selle üle, et enne tööde teostamist tellija ei teavitanud kauplejat sellest, et vajab lisaks arvele ka akti. Seega akti koostamine ei olnud osa lepingu tingimustest. Tarbija arvates tuleneb akti koostamise kohustus seadusest.

VÕS ei näe ette akti koostamise kohustuslikkust. VÕS § 638 sätestab, et tellija on kohustatud valmis töö vastu võtma, kui töö üleandmine oli kokku lepitud või kui see on töö omadustest tulenevalt tavaline. Käesoleval juhul on tellija töö vastu võtnud arve tasumisega; kusjuures arvel on kirjeldatud ka töö sisu: santehniline töö, ajutise vooliku paigaldus.

Ei ole õige samastada akti koostamist eelarve koostamisega, nagu tarbija seda teeb. Eelarve koostamine eelneb lepingu sõlmimisele; eelarve alusel tarbija otsustab, kas sõlmib lepingu või mitte. Tehtud tööde kirjeldust, ajakulu jms võib ja peabki sisaldama arve (vastavalt raamatupidamise seaduse § 7 lg 2). Täiendavalt võib töövõtja kajastada seda eraldi dokumendis (aktis), kuid sellist kohustust tal ei ole.

Käesoleval juhul on kaupleja oma tüüptingimustes ette näinud, et juhul, kui tarbija soovib akti koostamist, siis selle eest tuleb maksta täiendavat tasu. Vastav tüüptingimus on nähtav kaupleja kodulehel. Komisjon kontrollis, kas tegemist võib olla tarbijat ebamõistlikult kahjustava

tüüptingimusega. Komisjon ei leidnud, et kõnealune tingimus oleks tarbijat ebamõistlikult kahjustav. Tarbijal oli võimalus selle tingimusega eelnevalt tutvuda; tegemist on kaupleja jaoks täiendava tööga; täiendava töö eest küsitav tasu ei ole ebamõistlikult suur.

Komisjon ei nõustu ka tarbija väitega, et tegemist on ebaausa kauplemisvõttega. Tarbijakaitseaduse § 15 lg 1 kohaselt on kauplemisvõtte ebaaus, kui see on vastuolus kaupleja majandus- või kutsetegevuses järgitava hoolsuse nõuetega ja seoses mõne kauba või teenusega moonutab või tõenäoliselt moonutab oluliselt selle keskmise tarbija majanduskäitumist, kes selle kauba või teenusega kokku puutub või kellele see on suunatud. Komisjoni hinnangul ei vasta antud juhul kasutatud kauplemisvõtte nendele kriteeriumitele.

Eeltoodust tulenevalt jättis komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/