

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01650
Otsuse kuupäev 30.06.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Osaühing Beno Rent (12644895)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 297,50 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 08.01.2025 kauplejaga töövõtulepingu kahe sullejope puhastamiseks ning tasus teenuse eest 60 eurot. Tarbija sai joped kätte 17.01.2025 ning tuvastas, et Marina Rinaldi sullejope oli puhastamise käigus kahjustunud, jope pealisriie oli mitmest kohast rebenenud, jope oli muutunud kasutamiskõlbmatuks. Tarbija pöördus kaupleja poole, kes keeldus kahju hüvitamast viidates jopel esinenud tootmisveale – jopel olid valed puhastusjuhendid. Tarbija ostis jope 20.12.2022 hinnaga 297,50 eurot. Kaupleja vastuse saamisel pöördus tarbija müüja poole, kes kinnitas, et jopel olid ehedad puhastusjuhendid.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekkinud kahju 297,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu viidates, et valis hooldusjuhendile vastava puhastusmeetodi. Jopel oleva hooldusjuhendi järgi on lubatud ainult delikaatne keemiline puhastus süsivesinikega (hydrocarbon solvents), mille destilleerimistemperatuur on 150 °C kuni 210 °C. See on hooldusjuhendil tähistatud allakriipsutatud sümboliga "F" (vastavalt ISO 3758:2023 rahvusvahelisele standardile, mis reguleerib tekstiiltoodete hooldust). Selle puhastuse kvaliteedi tagamiseks kasutab kaupleja Itaalia tootja Renzacci masinaid, mis kuuluvad viimase põlvkonna hulka. Need masinad on varustatud automaatsete juhtimisseadmetega, mis tagavad puhastamise kõrge kvaliteedi. Pärast tootja soovitatud keemilise puhastuse läbiviimist ilmnes, et toote

pealiskangas on kohati muutnud oma struktuuri. See oli kaupleja jaoks ootamatu tulemus. Kaupleja teostas puhastamise vastavalt tootja hooldusjuhendile ning järgis kõiki tehnoloogilisi protsesse. Kahjustused põhjustas tootja eksitav markeering, see põhjus kuulub tootmisdefektide kategooriasse, mille eest kaupleja ei vastuta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel nõuda kahju hüvitamist.

Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi tarbija ja kaupleja vahelist tsiviil vaidlust, kumbki menetlusosaline peab tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, jope pealisriidele tekkisid puhastusteenuse käigus rebendid, tarbija nõuab kauplejalt lepingutingimuse rikkumise tõttu jope väärtuse 297,50 euro ulatuses kahju hüvitamist.

Kaupleja asjaoludel võisid jope pealisriide kahjustused tuleneda tootja poolt jopele lisatud ebaõigetest hooldusjuhustest, need juhised ei vastanud pealisriide materjali tegelikele omadustele. Kaupleja puhastas vastavalt tootja juhistele, kuid materjal ei pidanud tootja puhastamisviisidele vastu. See asjaolu viitab ebaõigetele hooldusjuhendile.

Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude. Riigikohus on korduvalt selgitanud, et kahju hüvitamise nõude esitajal (antud juhul tarbijal) lasub kohustus oma nõuet tõendada. Kui nõude esitaja ei suuda oma nõuet tõendada, siis jääb tema nõue rahuldamata. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 2-20-9824 otsuse p 15, et kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud VÕS § 115 ja § 127 toodud eeldused. Tarbija peab muuhulgas tõendama, et kaupleja rikkus lepingut ja et rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos.

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust. Kuigi pooled ei vaidle selle üle, et tarbija poolt puhastusse üleantud jope pealisriide kahjustus, siis pole komisjonile teada pealisriide kahjustumise põhjus. Komisjoni hinnangul tuleb arvesse võtta kaupleja vastuväidet tootja poolt ebaõigete hooldusjuhendi lisamise kohta.

Komisjon tegi tarbijale ettepaneku tellida jope kahjustuste tekkimise põhjuste, sh tootja hooldusjuhendi jope materjali omadustele vastavuse kindlakstegemiseks ekspertiis. Tarbija oli sellega nõus ning lubas ekspertiisi tulemused esitada maikuu lõpuks. Komisjon saatis tarbijale 26.06.2025 meeldetuletuse paludes ekspertiisitulemused esitada 30.06.2025 kell 17-ks. Kahjuks tarbija ei esitanud lubatud tõendit. Tarbija ei ole tõendanud oma kahju hüvitamise nõude olulist eeldust, milleks on kaupleja rikkumise ja tekkinud kahju vaheline põhjuslik seos.

Tarbija ei ole oma kahju hüvitamise nõuet tõendanud, tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/