

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04167
Otsuse kuupäev 28.06.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Mittetulundusühing KOIT TANTSUKOOL (80356627)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 447 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt käitus kaupleja 10.12.2024 tarbija lapsega vägivaldselt, mistõttu soovis tarbija lepingu ennetähtaegselt lõpetada (16.12.2024). Kaupleja keeldus olukorda lahendamast ning süüdistas tarbijat. Tarbija on sõlminud aastase lepingu ja tasunud ettemaksu 671 eurot. Laps osales treeningutel september kuni detsember 2024. Kaupleja lõpetas lepingu ühepoolset 18.12.2024. Tarbija hinnangul alusetul põhjusel. Tarbija esitas lõpetamise avalduse kaks päeva varem.

Tarbija nõue kauplejale on ettemaksu tagastamine jaanuar-august 2025 perioodi eest summas 447 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud

Komisjoni põhjendus:

Avalduse kohaselt soovis tarbija lõpetada kauplejaga sõlmitud aastase lepingu erakorraliselt

16.12.2025 põhjusel, et kaupleja töötaja käitus tarbija lapsega 10.12.2025 ebasobivalt. Leping oli sõlmitud tantsukooliga tantsutundide andmiseks. Tarbija oli tasunud ettemaksu ühe aasta eest summas 671 eurot. Kuna laps käis trennis septembrist kuni detsembrini 2024, siis taotleb tarbija ülejäänud kuude lõikes tasutut tagasi. Tarbija nõue on summas 447 eurot.

Kaupleja on tarbijale esitanud ka omakorda lepingu erakorralise lõpetamise avalduse 18.12.2024.

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning leiab, et tarbija taotlus kuulub rahuldamisele alljärgneval põhjendusel.

Tarbija ja kaupleja on sõlminud tähtajalise kestvuslepingu, mis vastab käsunduslepingu tunnustele VÕS § 619 lg 1 mõttes. Komisjon hindab lepingut komisjonile esitatud asjaolude pinnalt. Kuigi komisjonile lepingut esitatud ei ole, järeldub lepinguline võlasuhe poolte avaldustest. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Poolte teineteisele esitatud avaldustest nähtub lepingu sõlmimise fakt.

Kestvuslepingu võib kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata üles öelda, eelkõige kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaaja lõppemiseni (VÕS § 196 lg 1).

Tarbija on esitanud küll mitmeid väiteid selle kohta, et tema last on väärkoheldud, kuid väärkohtlemise tõendamiseks ühtegi tõendit esitatud ei ole. Kohane menetlus väärkohtlemise tuvastamiseks on komisjoni hinnangul kriminaalmenetlus. Komisjonil ei ole võimalik veenduda, kas tarbija väited on ülepaisutatud või mitte, kuid võib eeldada, et lapse väärkohtlemise korral tuleks Eesti õigusruumis algatada kriminaalmenetlus.

Asja lahendamise seisukohast ei ole praegusel juhul määravat tähtsust sellel, kas kaupleja töötaja kohtles tarbija last kuidagi ebaõigesti või mitte, sest erakorralise kestvuslepingu eeldus on üksnes mõjuva põhjuse olemasolu lepingu lõpetamiseks. Pooltel on VÕS § 196 lg 1 alusel õigus kestvusleping erakorraliselt üles öelda põhimõtteliselt igasugusel põhjusel, mis pärast poolte huvide kaalumist näitab, et lepingut lõpetada soovivalt poolt ei saa mõistlikult nõuda, et ta lepingut ettenähtud ajani või korralise ülesütlemiseni jätkaks.

Menetluse esitatud materjalide põhjal on järeldatav, et kaupleja ja tarbija vaheline leping ei ole objektiivselt jätkatav. Seda kinnitab ennekõike kaupleja poolt tarbijale vastuseks esitatud lepingu erakorralise lõpetamise avaldus, mis ilmestab pooltevahelisi pingelisi suhteid ning võimatust lepingut jätkata. Kui lepingurikkumine leidis aset tarbijast tulenevatel asjaoludel, siis võib kauplejal tekkida tarbija vastu teoreetiliselt kahju hüvitamise kohustus. Teisalt, käesolevas asjas ei ole kaupleja komisjonile omapoolset seisukohta tarbija väidetele esitanud. TsMS § 231 lg 2 kohaselt ei vaja poole faktilise asjaolu kohta esitatud väide tõendamist, kui vastaspool võtab selle omaks (TsMS § 231 lg 2). Omaksvõttu eeldatakse, kuni vastaspool ei vaidlusta faktilise asjaolu kohta esitatud väidet selgesõnaliselt ja vaidlustamise tahe ei ilmne ka poole muudest avaldustest (TsMS § 231 lg 4). Kuivõrd kaupleja ei ole vastu vaieldnud väitele, et kaupleja poolt leidis aset lepingu ülesütlemise aluseks olev kohatu käitumine tarbija lapse suhtes, siis tuleb tarbija väide lugeda kaupleja poolt omaksvõetuks.

Lepingu jätkamise vastu ei ole huvi ka kauplejal, mis süvendab mõjuvat põhjust lepingu lõpetamiseks.

Erakorraline ülesütlemise avaldus on lubatud esitada üksnes mõistliku aja jooksul pärast ülesütlemiseks õigustavatest asjaoludest teadasaamist (vt ka RKTko 3-2-1-53-09 p 12; 3-2-1-143-09 p 14). Kuna intsident leidis avalduse järgi aset 10.12.2025 ning tarbija lõpetas kauplejaga sõlmitud lepingu erakorraliselt 16.12.2025, siis on avaldus esitatud mõistliku aja jooksul.

Lepingu alusel üleantu tagastamisele kohaldatakse VÕS §-des 189-191 sätestatud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija on kauplejale tasunud ettemaksu 671 eurot, mis teeb ühe kuu maksumuseks 55,92 eurot. Kuivõrd tarbija laps on teenust saanud nelja kuu lõikes, arvestuslikult väärtuses 223,68 eurot, siis on tarbija nõue suunatud 447 tagastamisele VÕS § 189 lg 1 alusel põhjendatult.

Ülaltoodud kaalutlustel rahuldab komisjon tarbija avalduse. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 447 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/