

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03690  
Otsuse kuupäev 28.06.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja OÜ Toru SOS (12620564)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt enammakstud 82,56 euro tagastamist.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 82,05 eurot VÕS § 1028 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt tarbija tellis internetist leitud toruummistuse lahendamise teenuse ettevõttelt Toru SOS OÜ (edaspidi kaupleja), tuginedes nende kodulehel [www.torusos.ee](http://www.torusos.ee) avaldatud hinnakirjale. Teenus teostati, maksumus oli 170€, mille tarbija tasus sularahas. Arvet või tšekki kohapeal ei väljastatud, kuid see lubati saata meilile järgmisel päeval, mida ka tehti. Arve saamisel ja hinnakirjaga võrdlemisel ilmnisid erinevused, just kilomeetrite arvestuses ja kilomeetri hinnas. Tarbija avastas, et teenusepakkuja on pärast teenuse osutamist oma kodulehel hinnakirja muutnud. Tellimuse hetkel kehtis vana hinnakiri, kuid arve koostamisel kasutati juba uut hinnakirja. Tarbija edastas oma arvutuskäigu ja küsimuse ettevõttele, kuid pole vastust saanud.

Tarbija esitas oma arvestuse:

Vahemaa Tallinna piirist – Tammelehe x, Aespa küla - 21,2km

Vahemaa edasi-tagasi - 42,4km

Kaupleja km hind hinnakirjas – 0,6€ (käibemaksuga)

Transpordi summa - 25,44€

Kaupleja küsis 88,52€, mis on käibemaksuga 108€, vahe 82,56€ tarbija kahjuks. Tarbija mõõtis vahemaa Google kaardilt: <https://maps.app.goo.gl/BrztZ6YV2NUvSseAA>.

Tarbija vaidlustab kaupleja väite, et teenus osutati 2022. aasta hinnakirja alusel. Tarbija kinnitusel telliti teenus ja maksti selle eest vastavalt hinnakirjale, mis oli avaldatud kaupleja kodulehel 6. veebruaril 2025 <https://torusos.eu/hinnakiri/>. Sama hinnakirja alusel kontrolliti hindu ka 10. veebruaril 2025, mil teenus osutati.

Pärast teenuse osutamist on kaupleja oma hinnakirja oluliselt muutnud. Teenuse osutamise hetkel ei tutvustanud tehnik arvestuse aluseid ega esitanud hinnainfot, kuid tarbija maksis heauskselt sularahas. Uut, muutunud hinnakirja ja arvutuskäiku nägi tarbija alles 11. veebruaril 2025, kui kaupleja saatis arve e-posti teel.

Tarbija nõuab kauplejalt enamakstud 82,56 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Juhime tähelepanu, et 10.02.2025 aadressil Tammelehe tn x, Aespa küla oli teostatud ummistuse likvideerimine. Teenuse hinnaks on 56 eurot, millele lisandub kohalesõidutasu summas 6 eurot. Kuna objekt asub Tallinna piirist väljaspool siis lisandus ka transporditasu 1,50eur/km x 72km (loetakse teekond edasi-tagasi). Vastav informatsioon oli esitatud kliendile tellimuse vormistamisel. Kehtiv hinnakiri on saadav ka meie veebilehel <https://torusos.eu/hinnakiri/> Viitamine hinnakirjale 2022a eest ei ole asjakohane. Vastavasisuline teade oli saadetud Tarbija e-postile 13.02.2025 (vt manus)

Ülaltoodud toetades taotlus 82,56 eurot tagastamise osas on tagasi lükatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt santehniku teenust, et eemaldada kanalisatsiooniummistus. Tehnik esitas tarbijale kohapeal arve ning tarbija tasus sularahas. Tarbija leiab, et ta tasus teenuse eest ülemäära palju. Kaupleja muutis pärast teenuse osutamist kodulehel hinnakirja ning esitas arve uue hinnakirja järgi. Teenuse tellimise ajal kehtis tarbija väitel vana hinnakiri.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid lepingu teenuse osutamiseks. Tarbija ja kaupleja on sõlminud töövõtulepingu VÕS § 635 lg 1 tähenduses. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Pooled vaidlevad tasunõude põhjendatuse üle.

Tarbijale esitatud arve kohaselt tasus tarbija kauplejale töö eest 62 eurot ning transpordi eest 108

eurot koos käibemaksuga. Kokku tasus tarbija kauplejale 170 eurot.

Kaupleja väidab, et teenuse hinnaks oli 56 eurot, millele lisandub kohale sõitmise tasu summas 6 eurot. Kuna objekt asub Tallinnast väljaspool, siis lisandus transpordikulu 1,50 eurot/km, mis tuli tasuda edas-tagasi teekonna eest (72 km). Kaupleja väidab, et vastav informatsioon oli esitatud tarbijale tellimuse vormistamisel, kuid sellesisulist väidet kaupleja tõendanud ei ole. Kaupleja leiab, et viitamine 2022 aasta hinnakirjale ei ole asjakohane. Vastavasisuline teade saadeti tarbija e-postile 13.02.2025.

Komisjon selgitab, et viide teatele 13.02.2025 ei ole asjakohane, sest tarbija sai teenust ajaliselt varem. Lepingutingimused pidid olema tarbijale kättesaadavad enne teenuse tellimist.

Komisjonile on esitatud 17.02.2025 hinnakiri (kuvatõmmis), mille kohaselt oli transpordi hind Tallinnast väljaspool edasi-tagasi 0,60 eurot/km. Kanalisatsiooni ummistuse likvideerimise hind oli 50 eurot. Hinnad on esitatud käibemaksuga määras 20%. Kuivõrd teenuse tellimise ajal kehtis käibemaksumäär 22%, siis on kauplejal õigus täiendavale 2%-le võrreldes tarbija viidatud hinnakirjale.

Kuigi kaupleja on viidanud, et kohale sõitmise tasu on 6 eurot, siis komisjon ei ole tuvastanud, et kõnealune tasunõue on kooskõlas 2022 aasta hinnakirjaga. Eraldi 6 euro suurust tasu kliendi asukohta sõitmise eest hinnakiri ette ei näe.

Komisjoni hinnangul viitab 2022 aasta hinnakiri kaupleja inimlikule eksimusele hinnakirja uuendamata jätmisel, mida toetab kehtetule käibemaksumäärale (20%) viitamine hinnakirjas.

Hinnakirjade, tariifide, näidiste ja kataloogide väljapaneku puhul ei ole üldjuhul tegemist oferdiga, sest puudub vajalik määratlus pakkumusega sidumiseks. Kui kaupleja esitas asjakohase teabe tarbijale enne lepingu sõlmimist, siis pidanuks tarbija sellest teabest lähtuma kui lepingust. Kaupleja aga enda väidet ei tõendanud. Ettepanekut, mis on suunatud kindlaks määramata isikutele ja mis seisneb reklaami, hinnakirjade, tariifide, näidiste, kataloogide ja muu sellise väljapanekus, loetakse ettepanekuks esitada pakkumus, kui ettepaneku tegija ei ole selgelt väljendanud, et tegemist on pakkumusega.

Praegusel juhul aga ei ole komisjoni ette toodud asjaolusid, mis võimaldaks järeldada, et tarbijale pidi olema teada uus hinnakiri siduva pakkumusena, mille alusel kaupleja esitas tarbijale arve ja tegi töö. Lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Neist asjaoludest, mille teatamist teine pool ei saa mõistlikult oodata, ei pea teatama (VÕS § 14 lg 2). Kuivõrd kaupleja ei ole tarbijale teatavaks teinud õiget hinnakirja, siis oli tarbijal õigus lähtuda lepingu sõlmimisel vanast hinnakirjast. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta esitas tarbijale lepingut sõlmides uue ja siduva teabe teenuse hinna kohta, mida võiks käsitleda pakkumusena.

Komisjon peab põhjendatuks tarbija väidet kaupleja läbitud vahemaa vaidlustamisele. Tarbija asukohast Tallinnasse ja tagasi on märksa lühem maa, kui kaupleja poolt tarbijale esitatud arvestusel. Tallinna kesklinnast tarbijani on vahemaa ca 30 km, mis teeb edasi-tagasi arvestuses ca 60 km. Tallinna piirist aga on vahemaa tarbijani 21,2 km ning edasi-tagasi 42,4 km. Kuivõrd kaupleja hinnakiri põhineb põhimõttel, et Tallinna piires on transport tasuta, siis on komisjoni

hinnangul põhjendatud arvestada vahemaad alates Tallinna piirist, jättes välja linnasisese arvestuse. Transpordi maksumuseks kujuneb seega 25,44 eurot, millele lisandub tarbija arvestuses puuduolev käibemaks määras 2%, summas 0,51 eurot. Põhjendatud transpordimaksumus oluaks 25,95 eurot. Kaupleja on tarbijalt kasseerinud transpordi eest sisse 108 eurot koos käibemaksuga. Lahutades 108 eurost 25,95 eurot, on põhjendatud maksumus 82,05 eurot.

Kui isik (saaja) on teiselt isikult (üleandja) midagi saanud olemasoleva või tulevase kohustuse täitmisena, võib üleandja saada saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära (VÕS § 1028 lg 1). Kui võrd tarbija on tasunud kauplejale 82,05 eurot enam, on tarbijal õigus 82,05 eurot kauplejalt VÕS § 1028 lg 1 alusel tagasi saada.

Lähtudes ülaltoodust rahuldab komisjon tarbija avalduse osaliselt. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 82,05 eurot VÕS § 1028 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/