

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05043  
Otsuse kuupäev 27.06.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja EXIT AUTO OÜ (11942461)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija pöördus 30.12.2024 Exit Auto OÜ töökotta, et eemaldada auto mootorist kinni jäänud eelsüüteküünal. Tarbija väitel oli kaupleja kinnitanud, et tasu arvestus toimub tunnipõhiselt; ühe töötunni hind on 50 eurot; antud töö teostamiseks kulub 1-2 tundi. Töö teostamise käigus selgus, et eelsüüteküünalt ei õnnestu eemaldada. Selle asemel soovitati proovida kütusepihusti eemaldamist; pihusti eemaldatakse, seejärel pekstakse eelsüüteküünal mootorisse sisse ning võetakse välja pihusti ava kaudu. Ainsa riskina mainiti, et halvimal juhul võib olla vajalik mõne mootori osa eemaldamine. Järgmisel päeval andis kaupleja tarbijale teada, et pihustit ei õnnestu siiski eemaldada, kuid eelsüüteküünal oli juba mootorisse sisse pekstud. Kaupleja pakkus välja kaks varianti: a) kõikide pihustite eemaldamine ja mootoriosade remont summas 700–900 eurot; b) mootori täielik vahetus.

Tarbija teisaldas auto Fixing OÜ töökotta. Fixing OÜ töökojas viidi edukalt läbi remont, mida Exit Auto OÜ pidas võimatuks. Fixing OÜ spetsialistid kinnitasid tarbija sõnul, et pädev tegija oleks saanud töö tehtud ilma mootorit kahjustamata ja oluliselt väiksema kuluga. Samuti selgitas Fixing OÜ tarbija sõnul, et Exit Auto mehaanikud üritasid eelsüüteküünalt mootorisse sisse taguda teadmata kolbide täpset asendit mootoris, mis oleks võinud tekitada veelgi suurema kahju. Lisaks ilmnes, et Exit Auto OÜ oli pihustit välja tõmmates kahjustanud ka klapikambrikaant, mida tuli samuti vahetada, kuid mille kahjustamisest tarbijale ei teatatud ega kajastatud ka pakkumises.

Kokku läks tarbija sõnul puuduste kõrvaldamine maksma 960 eurot, millele lisandub puksiiri tasu 40 eurot.

Tarbija teavitas Exit Auto OÜ-d, et ta ei nõustu maksma töö eest, mille käigus tekitati lisakahjusid

ja mis põhjustas auto kasutuskõlbmatuks muutumise. Tarbija teatas, et soovib hüvitist ning et on pöördunud kirjalikult ka tarbijakaitse poole. Kogu suhtlus Exit Auto OÜ mehaanikuga toimus Facebook Messengeris.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohti avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele. Tarbija tõendamise kohustus tuleneb ka tarbijakaitseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisab tarbija asjaolude tõendamiseks tõendid. Antud juhul ei ole tarbija täitnud tsiviilvaidluses temal lasuvat tõendamiskoormust.

Komisjon selgitas tarbijale, et ta peaks esitama tõendi, mis tõendaks, et EXIT AUTO OÜ kasutas ebaõigeid töövõtteid; selleks saaks olla nt Fixing OÜ kirjalik selgitus. Samuti tuleks lisada Fixing OÜ selgitus arve nr 202503 kohta; millises ulatuses sisaldab see arve EXIT AUTO OÜ poolt ebakvaliteetselt teostatud tööde parandamist. Ilma asjakohaste tõenditeta komisjon tarbija avaldust rahuldada ei saa. Tarbija ei esitanud täiendavalt mitte ühtegi tõendit.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/