

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05378  
Otsuse kuupäev 26.06.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja EVKO LINE OÜ (12594714)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tasutud ettemaksusumma 1250 € tagastamise nõue.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 1250 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija kirjutab oma avalduses järgnevalt:

“Tellisin mööblit kauplejalt 27.03.2024. Tellimus pidi valmis olema ja paigaldatud ajavahemikus 10.01-10.03.25 Kaupleja tellimust ei täitnud, telefonikõnedele ja sms-sõnumitele ei vastanud. Kirjutasin kauplejale pretensiooni 27.03.2025 ja sain vastuse lubadusega, et ajavahemikus 10-12.04.2025 on tellimus valmis ja paigaldatud. Seisuga 16.04.2025 ei ole lubadus täidetud. Jälle kaupleja ei vasta sõnumitele ja kõnedele.”

### Kaupleja seisukoht:

Puudub

### Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu koos töövõtulepinguga ostetud mööbli paigaldamiseks, tarbija tasus ettemaksu. Kaupleja ei ole lepingut täitnud ega kokkulepitud asja üle andnud lepingujärgsel tähtajal ega täiendaval tähtajal. Kaupleja ei vasta tarbijale ega põhjenda lepingurikkumist.

Pooled on sõlminud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 sätestatud müügilepingu ja töövõtulepingu asja paigaldamiseks (VÕS § 635). Kaupleja on kohustust rikkunud VÕS § 100 mõttes jättes kokkulepitud eseme tarbijale üle andmata (VÕS § 209 lg 1).

Vastavalt VÕS § 116 lg 1 lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluline lepingurikkumine on eelkõige see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, samuti, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi (VÕS § 116 lg 1 p 1 ja 4).

Vaidlustes peab isik enda väiteid ja asjaolusid tõendama, analoogia korras rakendub TsKMS § 230 lg 1. Kauplejale on tarbija avaldus edastatud kuid kaupleja ei ole sellele vastanud. Seega puudub alus kahelda tarbija esitatud asjaoludes.

Tarbijal oli alus ja õigus lepingust taganemiseks ja tasutu tagasisaamiseks lepingust taganemisel vastavalt VÕS § 189. Tarbijal on lepingust taganemiseks alus ja kauplejale tehtud taganemisavaldus on kehtiv. Samuti on tarbijal alus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) alusel.

Kaupleja vastutust välistavaid ega kaupleja rikkumist vabastavaid asjaolusid ei ole esitatud. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja lepingurikkumisega. Kaupleja poolt rikutud normi kaitse-eesmärk on anda tarbijale kaitse kaupleja poolt toimepandud lepingurikkumise korral.

Nõude summa osas vaidlus puudub.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/