

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07248
Otsuse kuupäev 26.06.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Osaühing Uus Programm (10132949)

Tarbija nõue Ruuteri seadistamise arve tühistamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus menetlusee võtmata põhjusel, et tarbija nõude suurus on alla 30 euro ja vaidluse lahendamine ei ole oluline praktika kujundamise või senise praktika olulise muutmise vajaduse seisukohast, vaidlusel ei ole tähendust võimalike teiste tarbijate jaoks või tegemist ei ole lepingu täitmise või lepingu tühisuse tuvastamise nõudega
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat registreeris 28.05.2025.a tarbija avalduse tarbijavaidluse komisjonile kaupleja vastu. Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 14.12.2024.a kauplejalt tehniku külastuse seoses ebastabiilse internetiühendusega.

Avalduse esitaja selgituste kohaselt viibisid tehniku visiidi ajal (14.12.2024) korteris avaldaja sugulased, kes ei olnud volitatud teenuseid tellima ega lepinguid sõlmima. Kaupleja tehnik nägi külastuse ajal tarbija vana ruuterit ja pakkus välja, et ruuteri seadistamisest võiks abi olla internetiühenduse parandamiseks. Väidetavalt ütles tehnik, et see teenus on tasuta.

Pärast tehniku visiiti ühendus ei paranenud ning tarbija otsustas kaupleja teenustest loobuda. Kaupleja saatis tarbijale 17.12.2024.a kirja, milles andis teada, et tarbijaga on leping lõpetatud ja korteris olnud isikutega kokkuleppel seadistatud ruuter on kaupleja juures ja tarbijal on see võimalik kätte saada kaupleja kontorist. Samuti teavitas kaupleja, et ruuteri seadistamise eest lisatakse detsembrikuu arvele 10 eurot.

Tarbija kirjutas kauplejale 17.12.2024.a vastu, et tema pole ruuteri seadistamist tellinud ja maksta teenuse eest ei kavatse, lisaks kadus internetiühendus peale tehniku visiiti varsti jälle samal päeval.

Kaupleja selgitas tarbijale, et tehnik kutsuti välja seoses interneti mittetöötamisega televiisoris, kuid kohapeal selgus, et vajalik oleks lisaks internetiühendus telefonis ja selle jaoks oli vajalik ruuteri seadistamine. Lisaks oli probleem televiisori võrgukaardiga ja ka selle probleemi jaoks võis ruuteri seadistamisest abi olla. Tehniku väljakutse ja ruuteri seadistamine on tasulised teenused ja

see on kirjas nii lepingus, kui ka kaupleja veebisaidil.

Tarbijale esitati 31.12.2024.a arve summas 17.13 eurot, millest ruuteri seadistamine moodustas 10 eurot.

Tarbija jättis arve tasumata, mistõttu saatis kaupleja 25.04.2025.a tarbijale meeldetuletuse ja hoiatuse, et kui tarbija arvet ei tasu, siis võidakse võlg anda menetlemiseks inkassoettevõttele.

26.05.2025.a sai tarbija teate, et kui ta 6 päeva jooksul võlga ei tasu, siis edastatakse juhtum menetlemiseks inkassole.

Tarbija arvates on tegemist ebaausa kauplemisvõttega. Tarbija kinnitab, et on teadlik, et alla 30-euroseid nõudeid võidakse menetlusse mitte võtta või siis menetlus lõpetada.

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tegi tarbijale ettepaneku avaldus tagasi võtta, sest vaidlusaluse kauba või teenuse väärtus või tarbija nõude suurus on alla 30 euro ja vaidluse lahendamine ei ole oluline praktika kujundamise või senise praktika olulise muutmise vajaduse seisukohast.

Lisaks selgitas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbijale, et tehniku visiidi ajal korteris olnud isikud olid sellel momendil tarbija esindajad ja kaupleja töötaja ei pidanud teadma, et neil puudub otsustusõigus.

Tarbija avalduse tagasivõtmisega nõus ei olnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas tarbijale, et tehnik kutsuti välja seoses interneti mittetöötamisega televiisoris, kuid kohapeal selgus, et vajalik oleks lisaks internetiühendus telefonis ja selle jaoks oli vajalik ruuteri seadistamine. Lisaks oli probleem televiisori võrgukaardiga ja ka selle probleemi jaoks võis ruuteri seadistamisest abi olla. Tehniku väljakutse ja ruuteri seadistamine on tasulised teenused ja see on kirjas nii lepingus, kui ka kaupleja veebisaidil.

Tarbijale on ruuteri seadistamise teenust osutatud summas 10 eurot ja tarbijal tuleb see tasuda.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijale osutati ruuteri seadistamise teenust summas 10 eurot.

Tarbijale on tehtud ettepanek avalduse tagasi võtmiseks, kuid tarbija sellega ei nõustunud ning soovib avalduse menetlemist tarbijavaidluste komisjonis.

Tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 p 4 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui kauba väärtus või tarbija nõude suurus on alla 30 euro ja vaidluse lahendamine ei ole oluline praktika kujundamise või senise praktika olulise muutmise vajaduse seisukohast, vaidlusel ei ole tähendust võimalike teiste tarbijate jaoks või tegemist ei ole lepingu

täitmise või lepingu tühisuse tuvastamise nõudega

Tarbijakaitseaduse § 47 lg 4 kohaselt otsustab tarbija avalduse menetlusse võtmata jätmise komisjoni esimees sekretariaadi ettepanekul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/