

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-01155
Otsuse kuupäev 26.06.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja FRNT Design OÜ (16445649)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijate tasuma 4789,78 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt köögimööbli maksumusega 5335,56 eurot.

02.08.2024 teostati köögimööbli projekt ja mõõtmine. Selle eest esitati arve nr 08-401F maksumusega 244 eurot.

14.08.2024 tehti köögimööbli joonis ja kinnitati hinnapakkumine.

16.08.2024 maksti mööbli arve nr 08-403F summas 1045.78 eurot.

17.08.2024 maksti sularahas 1500 eurot.

21.10.2024 oli makstud sularahas 2000 eurot.

Kaupleja väitel on tasumata lõppmakse summas 545,77 eurot.

22.10.2024 – 03.01.2025 meister käis mitu korda kööki paigaldamas. Kuid paigaldamisel tekkis mitmeid puudusi ning tarbija ei soovinud puuduste parandamisega jätkata, kuna tegemist on oluliste suurel hulgal puudustega.

Kaupleja poolt tellitud ekspertiisiaktis on köögimööbli puudused välja toodud alljärgnevalt:

1. Eemaldatud punktid projektist

- Parempoolne alumine kapp – kõrvalekalle projektilahendusest.

- Teine ülemine kapp – ei vasta projektile.

- Kuivatuskapis – täiendavad avad.

- Töötasapind – ei vasta projektile.

- Köögipõll (seinaplaat) – ei vasta projektile: paremal puudub seinapaneel; selle asemel on paigaldatud fassaadielement.

- Köögi vasak pool (ülemised ja alumised moodulid) – mõõdud on väiksemad kui projektis.

- Ülemiste fassaadide avamine on ebamugav – puudub käe jaoks vajalik vahe.

2. Viimistluse ja lõppviimistluse puudused

- Ülemine sokkel ei ole paigaldatud.
- Alumine sokkel – ei vasta mõõtudele.
- Servakant (kant): mõnel fassaadil ei ole servakanti liimitud.

3. Täiendavad puudused

- Mõned fassaadid on kohapeal lõigatud ja jäänud töötlemata. Kui need on täpselt mõõtu lõigatud, siis 2 mm servakanti paigaldades tekib üldise tasapinna ebakõla.

4. Elektriseadmed ja valgustus

- LED-valgustus ei ole paigaldatud vastavalt esialgsele plaanile. Paneeli lisamisel, et valgustus keskele nihutada, kadus vahe, mis on vajalik fassaadide mugavaks avamiseks altpoolt.
 - Mikrolaineahi – tehniliselt ei ole võimalik reguleerida fassaadi ja mikrolaineahju alumist osa samale tasemele.
- Mikrolaineahju all olev paneel on juba eemaldatud ja seda ei saa paigaldada madalamale.

5. Üldised konstruktsioonilised probleemid

- Ruumis on tugev nurga kõrvalekalle (umbes 91°), mis takistab mööbli korrektset paigaldamist.

6. Täiendavad konstruktsioonilised omadused

- Põranda ja lae vahel on märkimisväärne kõverus – kõrvalekalle on umbes 1,5 cm.
- Parempoolne ja külge sein on lainelised, mis mõjutab mööbli paigaldamise täpsust.

7. Täiendavad paigaldusmargised

- Töötasapind on paigaldatud liigse kaldega väljapoole – kalle on vähemalt 3 mm, mis ei vasta horisontaalsuse standarditele ja võib mõjutada kasutusomadusi.

8. Kahjustused ja määratumised - Töötasapinnal, kraanikausi lähedal, on markerijäljed, mida ei saa tavapäraste vahenditega eemaldada ja mis rikuvad pinna välimust.

9. Elementide liitumise ebakõlad - Parempoolne seinapaneel ei ühti ülemise kapi fassaadiga, mis rikub köögi geomeetriat ja terviklikkust.

10. Elementide sobitamise rikkumised - Vasaku sein ja külmkapi kohal oleva kapi vahel on märgatav vahe.

11. Fassaadide viimistluse puudused - Mõnedel fassaadidel puudub servakant: kaks fassaadi ülemises osas ja üks fassaad alumises osas, ahju all.

12. Furnituuri paigaldamise rikkumised - Kuivatuskapis on lõigatud standarddübelid, mis nõrgendasid furnituuri kinnitust ja tõenäoliselt põhjustasid ukse langemise.

13. Töötasapinna paigaldamise ebakõlad - Paremalt on märkimisväärne vahe töötasapinna ja seina vahel. Selle põhjuseks on seina kõverus ja nurga kõrvalekalle. Seda oleks saanud minimeerida, kui töötasapind oleks olnud veidi pikem ja paigaldamisel oleks arvestatud seina nurka.

Esmane tarbija nõue oli köögimööbli puuduste kõrvaldamine, kuid hiljem asjade viibimise ja ekspertiisi tulemuste tõttu soovis tarbija lepingust taganeda. Tarbija on andnud täiendava tähtaja puuduste likvideerimiseks, mida ei täidetud.

Kaupleja seisukoht:

Minu ettevõtte tegutses antud projektis disaineri ja vahendajana. Mööbli tootmise ja paigalduse viis läbi alltöövõtja – Lahevik OÜ, kellele kanti üle suurem osa kliendilt laekunud vahenditest. Ma ei ole mööbli tootja ega paigaldaja ning mul puudus võimalus kontrollida iga tehnilise etapi teostamist. Kliendi kaebus puudutab just tööde kvaliteeti, mitte disainiprojekti ega lepingulisi kokkuleppeid.

Pärast kaebuse esitamist võttis tootja passiivse hoiaku ega esitanud ühtegi kirjalikku kommentaari, hoolimata korduvatest pöördumistest. Kuna vaidlus ei edenenu, pöördusin omal algatusel ja omal kulul sõltumatu eksperdi poole, et saada objektiivne hinnang ja esitada see tootjale, kes keeldus koostööst.

Köök jäi lõpetamata, kuna klient esitas kaebuse enne tööde lõppu. Vastuvõtuakti ei ole allkirjastatud ning lõppmakse summas 545,77 eurot on tasumata.

Vastuseks teie kirjale teatan, et ei saa nõustuda otsusega tagastada köögimööbel ja hüvitada 5335,55 eurot.

Põhjendused:

1. Finantsiline olukord

Klient ei ole tasunud kogu lepingujärgset summat, kuid nõuab kogu makstud summa tagastamist, mis ei vasta tegelikule finantsolukorrale.

Kokku 244 eurot maksti minu poolt osutatud disainiteenuste eest (arve 08-401F), mis hõlmasid mõõdistamist, planeeringu koostamist ja värvilahenduste valikut. Need teenused on täielikult osutatud ja kliendi poolt vastu võetud ning ei kuulu tagastamisele.

Lisaks telliti 1045,78 euro eest furnituuri (arve 08-403F), millest osa on juba paigaldatud ja kasutuses.

2. Köögi kasutamine

Mööbel on kliendi poolt aktiivselt kasutuses. Töötasapinda on paigaldatud kaks kraanikaussi – üks valiti projekti käigus, teine osteti kliendi poolt eraldi ja paigaldati tema soovil.

Töötasapinna maksumus oli 221,24 eurot.

Käepidemed summas 128,43 eurot ($14,27 \times 9$ tk) telliti kataloogist kliendi soovil. Samuti hangiti individuaalseid elemente: väljatõmmatav furnituur, valgustuskomplekt ja muud. Kõik need materjalid on osaliselt paigaldatud ja ei kuulu tagastamisele, kuna tegemist on individuaaltellimustega.

3. Tööde kvaliteet ja ulatus

Suurem osa kappidest, korpustest ja fassaadidest on valmistatud vastavalt projektile ning nende osas puuduvad kliendil pretensioonid.

Nende hulka kuuluvad:

- 3 väljatõmmatavat sahtlit;
- ahi;
- 4 väljatõmmatavat sahtlit;
- nõudepesumasina kapp;
- kapp pliidi kõrval;
- pliidikubu;
- mikrolaineahju kapp;
- külmiku kohal olev kapp.

Kokkuvõttes on 10-st köögimoodulist 8 valmistatud vastavalt projektile ja nende osas puuduvad pretensioonid. Kliendi pretensioonid puudutavad töötasapinda, seinapaneeli ja LED-profiili paigaldust – need on parandatavad tööde lõpetamisel.

Eeltoodud arvesse võttes pean kliendi nõuet kogu raha tagastamiseks põhjendamatuks. Palun arvestada tegelikku töömahtu, osutatud teenuseid ja kasutatud materjale edasises menetluses. Olen jätkuvalt avatud konstruktiivsele koostööle ja valmis projekti lõpule viima.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu kööginõuete valmistamiseks arvestades tellimust, kokkulepitud materjale ja tellija köögi mõõtsid, mõõdistuse teostas kaupleja.

Vaidlust ei ole selles, et kaupleja on lepingut rikkunud, valminud kööginõuete ei vasta tellimusele. Kaupleja ei parandanud mööbli puudusi. Kaupleja pakkus väidetavalt väiksemate puuduste kõrvaldamist, kuid mitte töö nõuetele vastavaks muutmist.

Kaupleja esimene vastuväide avaldusele põhineb sellel, et kaupleja ise ei tunne mööblivalmistamist ja tellis kogu töö alltöövõtjalt, keda temal puudub võimalus kontrollida. Õiguslikult on tegemist täiesti sisutu väitega, vastavalt VÕS § 635 ei pea töövõtja lepingut täitma isiklikult, kuid alltöövõtjate kasutamisel vastutab lepingu täitmise eest täielikult töövõtja. Kuivõrd suudab ja oskab töövõtja enda alltöövõtjat kontrollida, on töövõtja riisiko.

Kaupleja teine vastuväide avaldusele on see, et tarbija ei ole veel tööd vastu võtnud. Arvestades, et

tööl on arvukad ja olulised puudused, ei pidanudki tarbija tööd vastu võtma. Selline töövõtja eeldus on ebakohane.

Kaupleja kolmas vastuväide avaldusele on see, et tarbija ei ole kogu tellimuse maksumust tasunud. Ka see vastuväide ei ole asjakohane ja on arusaamatu. Kui viimane osa töö maksumusest tuli tasuda pärast töö valmimist, siis ei peagi see olema tasutud enne töö valmimist ja üleandmist. Esitatu põhjal ei ole töö valminud, selle vastuvõtmise nõudmiseks puudub alus.

Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 1 ja 4 ei vasta töö nõuetele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi ja töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest. Kaupleja lepingurikkumine on tõendatud ja see on oluline. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega kauplejat vastutusest vabastavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Töö puudused on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kaupleja pidanuks mööbli valmistama vastavuses tellimusega ja köögi mõõtmetega, mitte kõrvalekaldumistega. Kaupleja rikutud õigusnormi eesmärgiks on kaitsta tarbijat sellise rikkumise eest, mille kaupleja on antud juhul toime pannud.

Tarbija on tõendanud vähemalt 13 erinevat töö puudust, kapid ja detailid on valede mõõtmetega, osa detaile on puudu, osa funktsionaalsusi on seoses valede mõõtudega saavutamata. Tulemus ei ole selline, mida oodatakse eritellimusel valmistatud mööblilt.

Tarbija on töövõtjat puudustest õigeaegselt teavitanud ja palunud puudused kõrvaldada ning andnud selleks täiendava tähtaja. Kaupleja puudusi ei kõrvaldanud, tarbija taganes lepingust.

Tarbija lepingust taganemine on põhjendatud ja kehtiv. Kaupleja on enda kohustist rikkunud (VÕS § 100), rikkumine on oluline, sest rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Töövõtja ei parandanud töö olulisi puudused mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Töö parandamise või uue töö tegemise põhjustaks töövõtja tellijale põhjendamatuid ebamugavusi.

Kaupleja ei ole esitanud sisulisi vastuväiteid nõude summale, nõue on rahuldatud ulatuses, milles tarbija on avalduse põhjal kauplejale tasunud.

Vastavalt VÕS § 189 on tarbijal tekkinud kauplejale üleantu tagastamise nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/