

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05094
Otsuse kuupäev 25.06.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja ERGO Insurance SE (10017013)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kaupleja on kohustatud kindlustusjuhtumi tõttu kahju hüvitama, sest kahju on tekitanud teine sõiduk. Kahju tekkis seoses väidetava liiklusõnnetusega, liiklusõnnetus on liiklusõnnetuse poolte poolt jäetud vastavuses kehtivatele nõuetele ikseerimata, kohale ei kutustud politseid ega fikseeritud kokkupõrke asjaolusid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et kuna osapooled tekitasid üksteisega kokkupõrke tahtlikult, siis ei kuulu antud kahju hüvitamisele.

Komisjoni põhjendus:

Avaldaja taotleb hüvitist liikluskindlustuse lepingu ja kaskokindlustuse lepingu alusel. Liiklusõnnetuse toimumise asjaolud ei ole tuvastatavad.

Tulenevalt politsei poolt 26.4.2023 väljastatud tõendist liiklusõnnetuse osapooled lahkusid sündmuskohast ja pidid esitama toimunu kohta politseile avaldused politseijaoskonnas, kuid seda ei tehtud. Liiklusõnnetuse osapooled lahkusid sündmuskohast ja jätsid toimunud liiklusõnnetuse asjaolud fikseerimata.

Esitatu kohaselt toimus liiklusõnnetuses osalenud sõidukite vahel tagaajamine mille käigus sõidukijuhid omavahel telefoni teel tülitseid ja ka politseile poolte poolt avaldatu kohaselt oli toimunu põhjus liiklusraev.

Tagaajamine toimus esitatu põhjal pikalt läbi linna. Selliselt tülitsevate poolte teineteisele tekitatud kahju hüvitamine ei ole kindlustuslepingu eesmärk ei võlaõigusseaduse ega liikluskindlustuse seaduse mõttes. Kindlustusleping on äkilise ja ettearvamatu kahju hüvitamiseks, antud juhtum ei ole kindlustusjuhtum liikluskindlustuslepingu ega kaskokindlustuse lepingu alusel.

Vaatamata nõude olemasolule või puudumisele materiaalsel alusel on avaldaja nõue aegunud. Kahju hüvitamisest keeldumise otsus tehti 21 aprillil 2023. Hüvitamisest keeldumise otsuses on kaupleja viidanud VÕS § 475 lõikele 3, mille kohaselt vabaneb kindlustusandja täitmise kohustusest, kui kindlustusvõtja ei esita hagi kohustuse täitmisele sundimiseks ühe aasta jooksul alates taotluse rahuldamata jätmise vastuse saamisest. Eeltoodu on nõudeõigust lõpetav tähtaeg ja see on möödunud.

Liikluskindlustuse seaduse § 33 lg 9 järgi ei kuulu hüvitamisele kahju, mille puhul ei ole tegemist sõiduki kui suurema ohu allika tekitatud kahjule iseloomuliku kahjuga, välja arvatud sõiduki uksega teisele sõidukile tekitatud kahju.

Võlaõigusseaduse § 139 lg 1 järgi kui kahju osaliselt tekkis kahjustatud isikust tulenevatel asjaoludel või ohu tagajärjel, mille eest kahjustatud isik vastutab, vähendatakse kahjuhüvitist ulatuses, milles need asjaolud või oht soodustasid kahju tekkimist. Võlaõigusseaduse § 139 lg 2 järgi kohaldatakse käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud ka juhul, kui kahjustatud isik jättis kahju tekitaja tähelepanu juhtimata ebatavaliselt suurele kahju tekkimise ohule või jättis kahju tekkimise ohu tõrjumata või jättis tegemata toimingut, mis oleks tekkinud kahju vähendanud, kui kahjustatud isikult võis seda mõistlikult oodata.

Kaskokindlustuse lepingu tingimuste punkti 8.1.1. järgi on kindlustusvõtja kohustatud hoidma ja kasutama sõidukit hoolikalt ja turvaliselt, tegema kõik endast oleneva kindlustusjuhtumi ärahoidmiseks ja võimaliku kahju vähendamiseks; mitte suurendama kindlustusriski ja mitte võimaldama kindlustusriski suurendamist isikutel, kelle eest ta vastutab.

Kaskokindlustuse lepingu tingimuste punkti 11.1.1. järgi vabaneb kindlustusandja kindlustuslepingu täitmise kohustusest osaliselt või täielikult, kui kindlustusvõtja on jätnud täitmata vähemalt ühe käesolevate tingimuste punktis 8.1 nimetatud kohustuse ning täitmata jätmise ja kahju tekkimise või suuruse vahel on põhjuslik seos.

Kaskokindlustuse lepingu tingimuste punkti 11.1.3. järgi vabaneb kindlustusandja kindlustuslepingu täitmise kohustusest osaliselt või täielikult, kui kindlustusjuhtum on aset leidnud kindlustusvõtja või soodustatud isiku raske ettevaatamatuse või tahtluse tõttu. Raske ettevaatamatuse all mõistetakse olukorda, kui isik - 3 - näeb ette oma käitumise tagajärgi, kuid loodab kergemeelselt, et tagajärjed jäävad tulemata tema enda käitumise või mõne muu asjaolu tõttu.

Esitatu põhjal puudub kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ning avaldajal ei ole kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3), sest toimunud ei ole kindlustusjuhtum (LiikIKS § 8, VÕS 476 lg 1) liikluskindlustuse seaduse ega võlaõigusseaduse alusel.

Eriarvamus:

suuline istungi palve

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/