

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03195  
Otsuse kuupäev 25.06.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja FDT AUTOPOINT OÜ (14320398)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, kauba eest tasutud 9000 euro tagastamine, kahju hüvitamine.

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama Tarbijale ostusumma 9000 eurot ja maksma kahjuhüvitise summas 126,54 eurot. Tarbija peab tegema võimalikuks sõiduki omaniku vahetamise (tagasivahetamise) Transpordiametis. Tarbijal tuleb otse Kauplejale e-posti aadressil [fdt.autopoint@gmail.com](mailto:fdt.autopoint@gmail.com) esitada oma pangarekviisidid.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

26.12.2024 ostis Tarbija Kauplejalt sõiduki Toyota Land Cruiser (esmane registreerimine 2005, läbisõit 214 980 km) hinnaga 9000 eurot. Sõiduki müügikuulutus oli muuhulgas kirjas, et 22.12.2024 on tehtud mootori ja sildade hooldus koos vaheastiga, generaator renoveeritud, naastrehvid olemas. Sõiduki tehniline seisukord tundus Tarbijale auto ülevaatamisel väga hea. Pooled leppisid kokku, et enne sõiduki üleandmist tehakse korda auto juhiukse poolne katkine iluliist ja salongipesu. Lisaks vahetatakse ära rooliratast kattev nahkvooder.

10.01.2025 toimus kohtumine sõiduki üleandmiseks rehvivahetuspunktis, kuna sõidukil olid suverehvid, millega sõita ei tohtinud. Selgus, et auto on avariirežiimis ehk LIMP mode režiimis ning põlevad erinevad hoiatustuled kaasa arvatud mootori tuli. Kaupleja esindaja selgitas, et see on normaalne vana auto puhul ja soovitas süüdet sisse ja välja keerata ning proovida sõita. Tarbija ei nõustunud sellises seisus autot vastu võtma, kuna sellises tehnilises seisus auto ostu hetkel ei olnud.

Kaupleja pakkus välja, et tegemist on immobilaiseri veaga. Peale immobilaiseri eemaldamist, millele kulus lisaks 50 EUR, vea tuled autol ei kustunud ning auto oli endiselt avariirežiimis

(LIMP mode). Samal päeval 10.01.2025 viis Tarbija auto Müüjale tagasi ning palus auto tagastada ostueelses seisukorras. Auto oli Tarbija käes umbes 4 h.

Kaupleja soovis sõiduki parandamiskulu hüvitamist, millega Tarbija ei nõustunud.

Kokkuleppele ei jõutud ja sõiduk on siiani Kaupleja valduses. Tarbija kasutas Kauplejaga vaidluse lahendamiseks õigusabi. Tarbija elab linnast väljas ja vajab sõidukit igapäevaselt tööl käimiseks, seoses sellega tuli Tarbijal rentida auto kuni ostetud sõiduki kättesaamiseni. Rendikulu tekib iga päev juurde, kuna Tarbija ei ole siiani ostetud sõidukit kasutada saanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja nõuab tekkinud kahju hüvitamist: sõiduki vormistus Transpordimetis 55 eurot, rehvivahetus 50 eurot (tasutud sularahas Kauplejale, arvet saamata), immobilaiser eemaldus 50 eurot, kindlustusmaksed 71,54 eurot, autorent 1665,30 eurot kuni märtsini 2025, sõiduki rent märts ja osa aprillist 1110,20 eurot, õigusabi kulu 1462,50 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Auto on olnud pikka aega heas korras ja remonditud uute kvaliteetsete varuosadega; jaanuaris kliendile üleandmiseks valmis. Kaupleja on nõustunud auto tagasiostmisega, kuid Tarbija nõuab lisaks veel mingite täiendavate kulude hüvitamist, millega Kaupleja nõus ei ole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavadid ja praktikad, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikad. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi.

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole

sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärase kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2).

Antud juhtumi puhul leiab komisjon, et ei saa pidada hea usu ja mõistlikkuse põhimõtetega kooskõlas olevaks seda, et autol esinevad selle kasutamist takistavad puudused pärast ostu-müügi lepingu sõlmimist, kuid enne valduse üleandmist ostjale. Tarbija esitas Kauplejale puuduste kõrvaldamise nõude. Vastava nõude esitamise õigus tuleneb VÕS § 222 lõikest 1. Kaupleja nõustus asja parandama, kuid nõudis sellega seotud kulude hüvitamist Tarbijalt. Sellise nõude esitamise õigust seadus Kauplejale ei anna. Vastavalt VÕS § 222 lg 4 kannab asja parandamisega seotud kulud müüja. Kui müüja ei kõrvalda puudusi omal kulul, siis on vastavalt VÕS § 223 lõikele 1 ostjal õigus lepingust taganeda. Käesoleval juhul ongi ostja lepingust taganenud. VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastavad lepingust taganemise korral lepingupooled teineteisele lepingu alusel üleantu. Antud juhul peab Tarbija tagastama sõiduki, Kaupleja peab tagastama ostuhinna 9000 eurot.

Lisaks on Tarbija esitanud kahju hüvitamise nõude. Kahjudena nimetab Tarbija järgmisi kulusid: sõiduki omaniku vahetus Transpordiametis 55 eurot, rehvivahetus 50 eurot (tasutud sularahas Kauplejale, arvet saamata), immobilaisereri eemaldus 50 eurot, kindlustusmaksed 71,54 eurot, autorent 1665,30 eurot kuni märtsini 2025, sõiduki rent märts ja osa aprillist 1110,20 eurot, õigusabi kulu 1462,50 eurot.

VÕS § 127 lg 3 sätestab, et lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Sama paragrahvi § 4 lisab, et isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon leiab, et Kaupleja pidi ette nägema, et autot ostes tekivad Tarbijal järgmisel väljaminekud: tasu omaniku vahetuse eest Transpordiametis; kindlustusmaksed. Immobilaisereri ja rehvide vahetamise kulu jätab komisjon tähelepanuta, sest neid pole Tarbija tõendanud. Seda, kas autol on all suve- või talverehvid, oleks hoolikas ostja pidanud märkama juba autoga tutvudes.

Komisjon jätab tähelepanuta ka väidetavad kulud õigusabile ja auto rentimisele. Esiteks ei ole avalike andmebaaside kohaselt Tarbijale väidetavalt õigusabi osutanud ettevõtte tegevusalaks õigusabi osutamine. Teiseks puudub selle ettevõtte kaudu väidetavasti õigusabi osutanud isikul õiguslane haridus. Kolmandaks on selle isiku näol tegemist Tarbija lähisugulasega, mistõttu selliste tasuliste teenuste osutamine ei ole eluliselt usutav. Väidetavalt autot rentinud ettevõtte puhul nähtub avalikest andmebaasidest samuti, et ettevõtte tegevusalaks ei ole sõidukite rent. Nimetatud summas sõiduki rentimine on samuti eluliselt ebausutav.

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et Kaupleja on müügilepingut rikkunud; on jätnud Tarbija teavitamata varjatud puudusest. Kaupleja ei ole omal kulul kõrvaldanud varjatud puuduseid, mistõttu tekis Tarbijal õigust lepingust taganeda. Kaupleja tegevus tõi Tarbijale kaasa kulusid, mida Kaupleja võis ette näha, mistõttu Kauplejal tuleb ka nimetatud kulud hüvitada.

Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude. Kaupleja peab tagastama Tarbijale ostusumma 9000 eurot ja maksma kahjuhüvitise summas 126,54 eurot. Tarbija peab tegema võimalikuks sõiduki omaniku vahetamise (tagasivahetamise) Transpordiametis. Tarbija ei ole Tarbijavaidluste Komisjonile esitatud avalduses märkinud oma pangarekvisiite, mistõttu tuleb tal need otse Kauplejale esitada e-posti aadressil [fdt.autopoint@gmail.com](mailto:fdt.autopoint@gmail.com).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/