

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03693
Otsuse kuupäev 25.06.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing Auto Stock (10082128)

Tarbija nõue 778.19 €

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale maksma 778.19 €.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija selgitas nõude asjaolusid alljärgnevalt:

-Tööde käigus vahetati ka töölehel mitte olev keerdvedru kannatada saanud poolel, käsiraamatu järgi oli vajalik ka teise poole vahetus.

-Küsisin tööde teostajalt nende kasutatud vedru koodi ja lasin ka selle vahetada.

-Selgus, et see vedru ei sobi mõõdu poolest (hõõrub vastu kere ning roolisüsteemis on ebaloomulikud hääled) ja probleem ei kadunud kuhugi.

-Palusin Auto Stock OÜ- l vastutus võtta ja nad keeldusid väitega, et nad ei ole süüdi, kui vedru tootja eksib ning et neil oli vaja see nii ehk naa vahetada.

-Ma ei leia et selline väide saaks olla õiglane, kui mina lõpptarbijana kannatan nende tegemata ja valesti tehtud töö tõttu.

Nimelt oleks sellise staaziga koht juba võinud eos teada, et asju tuleb kontrollida, enne kui need paigaldatakse. Kogu info selle vea kohta Tark&Sons meilivestluses.

Teiseks selline väide, et nad PIDID selle vedru vahetama, mis ei vasta ka tõele. --Kindlustusleping ütleb konkreetselt, et sõiduk taastatakse juhtumieelsesesse olukorda.

-Auto Stock toob välja, et need vedrud olid juba eelnevalt katki ja väidavad, et nende töö tarbeks oli vaja see üks vahetada. Kas oli, kui lepingus on selline klausel ja nad tegid seda omal volil ning konsulteerimata?

Lisaks on käsiraamatus kirjas, et tuleb vahetada paarina. see on juba kolmas murekoht ja ebapädev otsus nende poolt.

-Nüüdseks on mul üks kasutu vedru, arve ligi 300 ja endiselt on vaja mõlemad vedrud vahetada ning töö eest tasuda.

-Nõudes on mõlemad uued esimesed vedrud (polnud võimalik tagastada Auto Stock koodi järgi tellitud kauba eest, sest jäljed peal ja üks siis mis nad ise valesi tellisid ja paigaldasid), sillastend ning umbkaudne tööraha, mille arvutasin 5x49 eur (Võtsin keskmise Tark&Sons tehtud tööde osas) ning keskmise hinna sillastendile nelikveolisele autole ca 50 eur.

Kaupleja seisukoht:

Auto Stock töö oli kõrvaldada kindlustusjuhtumi käigus tekkinud kahju.

Töö lõpetamiseks oli vaja teha peale veermiku osade vahetust sildade reguleerimine.

Kuna sõidukil oli eelnevalt katki vasak esivedru mis oli ka oma kohalt ära liikunud siis ei olnud võimalik meie töö lõpetamine sellise vedruga.

Katki oli ka parem esivedru mis oli õnneks omal kohal.

Mõlemad esivedrud vajasisid vahetust juba ennem seda kahju juhtumit.

Teavitasin klienti sellest, et vahetasime ära vasaku esivedru. Tegime seda oma kuludega kuna kindlustusest oli selle sõiduki remondiks fikseeritud hind ja seda kliendi enda soovil.

Sõiduki originaal vedru tootekood on 30714867 mida kasutasime varuosa otsingul.

Varuosa kataloog andis vasteks tootekoodi KYBRC3461.

Paigaldasime oma kuludega uue vedru. Lasime teha tööde lõppedes sildade reguleerimise ning andsime sõiduki kliendile üle.

Me ei käinud selle sõidukiga pikemal sõidul, kuna sõidukil puudus kehtiv ülevaatus.

Auto Stock ei käskinud kliendil tellida sama koodiga toodet mille tellisime meie.

Samuti ei saa Auto Stock oü olla vastutav sõiduki omaniku edasiste valikute eest.

Ka sõiduki omaniku poolt valitud remonditöökoda kinnitas varuosa sobivust.

Meie ei ole kliendile tekitanud oma tegevusega mingisugust kahju. Me ei ole nõudnud tasu meie paigaldatud varuosa eest.

Juhin veel tähelepanu asjaolule, et klient tellis parempoolse vedruvahetuse ettevõttest Tark & Sons oü-st. Selle töö teostaja kontrollis varuosa sobivust ning teostas vahetuse.

Selle töö eest klient maksis Tark & Sons OÜ-le.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu sõiduki avariikahjustuste likvideerimiseks.

Sõiduki kindlustusjuhtumi järgsed remondikulude kõrvaldamine oli kokku lepitud fikseeritud hinnaga lepingus.

Sõiduki avariikahjustus oli selline, et sõidukil tuli muuhulgas vahetada esivedru. Kaupleja vahetas sõidukil ühe esivedru.

Hiljem sai tarbija aru, et vahetada tuleb mõlemad esivedrud ja tellis kauplejalt saadud detailikoodi alusel teise esivedru. Selle koodi alusel tellitud vedru ei olnud sobiv. Kui selgus, et vedru ei sobi, pöördus tarbija kaupleja poole ja palus teise vedru vahetamise osas „võtta vastutus“, kaupleja keeldus.

Vaidlust ei ole selles, et kaupleja pidi tegema sõiduki remonditööd, mis olid vajalikud tarbija sõiduki avariikahjustuste kõrvaldamiseks. Kaupleja ei ole esitanud vastuväiteid tarbija esitatud ja

sõiduki hooldusjuhisest pärinevale väitele, et sõiduki ühe esivedru kahjustamise korral vahetatakse mõlemad esivedrud.

Kaupleja väited selle kohta, et teine esivedru oli juba varem katki, ei muuda kaupleja kohustust remondi käigus ka see asendada. Kui sõiduki ühe esivedru vahetamise vajaduse korral tuleb vahetada mõlemad esivedrud, siis on see nii ka juhul, kui teine vedru on kahjustustega. Mõlema vedru koos vahetamise eesmärk ongi see, et sõiduki sama silla vedrustus oles ühesuguste omadustega ja eelduslikult on vanem vedru teiste omadustega, kui uus vedru. Sellepärast vahetataksegi vedrud koos.

Pooltel oli sõlmitud fikseeritud hinnaga leping ja kaupleja esitatu kohaselt ei olnud kaupleja üldse arvestanud, et vahetada tuleb vedru(d). Kaupleja väitel vahetas ta ka ühe vedru „oma kuludega“, sellega kinnitab kaupleja kohustust ühe esivedru vahetamiseks.

Asjaolu, et kindlustusandja kalkulasioonis teise vedru või kummagi vedru vahetamist ei ole, ei muuda seda, et kui selgub vajadus vahetada sõiduki esivedru, tuli vastavalt sellise töö teostamise tavale ning sõiduki hooldusjuhisele vahetada mõlemad esivedrud. Kui tegemist oli fikseeritud hinnaga lepinguga, pidi kaupleja selle töö tegema kokkulepitud hinna sees. Kui pooled sõlmsid fikseeritud hinnaga lepingu, oli eksimuse riisiko kauplejal (VÕS § 639 lg 1).

Kaupleja töö oli nõuetele mittevastav VÕS § 641 lg 2 p 2 alusel. Esitatu põhjal oli mittevastava vedru ostmisega seotud kulu 46 eurot, millele lisandus paigalduskulu ning tuleb arvestada, et teise vedru ostmise ja paigaldamise põhjustas kaupleja puudusega töö, seega on tegemist kauplejast põhjustatud lisakuluga. Tarbijal ei oleks sellist lisakulu tekkinud, kui kaupleja oleks teinud nõuetele vastava töö või siis, kui tarbija küsis teise vedru ostmiseks koodi, oleks kaupleja pakkunud, et teeb teise vedru vahetuse ise.

Kaupleja on töövõtulepingut rikkunud (VÕS § 100) ning arvestades, et kaupleja pidi teadma, et esivedrud tuleb vahetada koos, on tegemist tahtliku lepingurikkumisega. Tarbijal on vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 alus kahju hüvitamise nõude esitamiseks.

Lepingurikkumine oli õigusvastane. Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 2 peab töö vastama tingimustele, kuid sõidukil jäeti üks esivedru vahetamata, mis on vastuolus sellise töö tegemisel harilikult esitatavate nõuetega ja konkreetse sõiduki hooldusjuhendiga. Rikutud normi eesmärk on kaitsta tellijat töövõtja niisuguse rikkumise eest.

Kaupleja rikkumine põhjustas tarbijale lisakulu seoses kaupleja töö puuduse kõrvaldamisega. Tarbija pakkus kauplejale võimalust kõrvaldada puudus või hüvitada kahju, kuid kaupleja ei teinud seda. Asjaolu, et väike osa lisakulust oli mittevajalik, ei ole oluline, sest tarbijalt ei saa eeldada sõiduki remondi korraldamist sama efektiivselt, kui kaupleja seda teeks.

Kaupleja rikkumist vabandavad või vastutust välistavad asjaolud puuduvad.

Tarbija on kahju suurust põhjendanud ja vastavad dokumendid esitanud, nõude summa kujunemine on arusaadav. Nõude summa osas konkreetseid vastuväiteid ega tõendeid ei ole kaupleja esitanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/