

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03291
Otsuse kuupäev 24.06.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on tarbijale 30.01.2025 väljastanud leppetrahvi ilma õigusliku aluseta. Tarbijal ei ole leppetrahvi tasumise kohustust.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 30.01.2025 Tartus Ujula tn 4 parklas määratud leppetrahviga. Parklas kehtib automaatse numbrituvastusega sisenemise hetkest tasuta parkimine 2 tundi. Kaupleja ei tuvastanud tarbija sõidukil parkimisõigust.

Tarbija vaidlustas trahvi. Tarbija asus seisukohale, et kaupleja parkimissüsteem ei ole töökindel. Näiteks piisab tavalisest Ford Transiti kaubikust, mis seisab 5 meetri kaugusel kaamerast, et ära varjata sissesõidu tee.

Tarbija väitel sõitis ta parklasse kell 9 ja lahkus kell 9:10 ning sisenes uuesti kell 11:50. Trahvi määramise hetkel kl 12:07 kasutas ta 2-tunnist tasuta parkimise õigust.

Kaupleja on trahvisummat vähendanud 15 eurole.

Tarbija soovib leppetrahvi tühistamist, kuna Kaupleja kasutatav automaatne numbrituvastussüsteem ei ole usaldusväärne.

Kaupleja seisukoht:

Snabb ei nõustu antud leppetrahvi tühistama, sest leppetrahv on väljastatud nõuetekohaselt ja seaduslikel alustel.

Tarbija ei käitunud vastavalt parklas kehtestatud parkimiskorra eeskirjadele ehk ei tasunud parkimise eest, mis oleks andnud parkimisõiguse kasutada parkimiskohta.

Sõiduk reg. numbriga xxx sisenes parklasse parkla numbrituvastuskaamera logidest lähtuvalt 30.01.2025 kell 9:07. Sõidukile anti parkimissüsteemi kaudu tasuta 2h tasuta parkimisaeg. Snabbi parkimiskorraldaja kontrollis sõidukit 30.01.2025 kell 12:07, süsteem näitas, et sõiduki eest parkimistasu nõuetekohaselt ei ole tasutud. Sõidukile paigaldatud parkimiskell oli fikseeritud kellaaeg 11.50. Juhime tähelepanu, et antud parklas vastavalt kehtestatud parkimiskorra eeskirjadele parkimiskell ei kehti, sest tasuta parkimise algusaeg fikseeritakse automaatselt kaameraga.

Snabbi numbrituvastuskaameraga parkimissüsteem töötab järgmiselt:

Parkla sissesõidust sisenevad sõidukid tuvastatakse numbrituvastuskaamera poolt ning sõidukitele alustatakse Snabbi süsteemis automaatselt tasuta parkimine 2 tunniks. Juhul kui numbrituvastuskaamera ei tuvastanud mingil põhjusel sõidukit, siis seda näeb parklas sõiduki kontrollimisel Snabbi parkimiskorraldaja, kes manuaalselt stardib Snabbi parkimissüsteemis tuvastamata jäänud sõiduki algusaja ja kliendi sõiduk saab ikkagi kontrollimise momendist 2 tundi tasuta parkimise. Seega numbrituvastussüsteemi poolt mitte-tuvastamisel antakse igal juhul kliendi sõidukile tasuta aeg.

Tarbija sõiduk tuvastati korrektselt parklasse sisenemisel ning sõidukile anti automaatselt 2 tundi tasuta parkimisaeg.

Tarbija vaidlustades talle esitatud leppetrahvi, väitis, et ta fikseeris parkimise algusaja parkimiskellaga. Tarbija ei väitnud vaidemenetlemise käigus kordagi, et ta külastas antud parklat mitu korda.

Sõidukijuht ei tasunud tasulise parkimise eest, mis ületas tasuta parkimisaega 2 tundi ning sellel põhjusel väljastati Snabbi poolt sõidukile leppetrahv nr.45834, summas 40 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on esitanud tarbijale leppetrahvi nõude põhjendusel, et tarbija parkimise suhtes ei kehtinud tasuta parkimise aeg. Kaupleja tasulise parkimise alal kehtib automaatne numbrituvastussüsteem, võimaldades parklasse sisenemisel parkimise kaheks tunniks tasuta. Poolte vahel on sõna – sõna vastu olukord. Tarbija väitel sõitis tarbija parklasse kell 9 ja lahkus kell 9:10 ning sisenes uuesti 11:50. Trahvi määramise hetkel tarbijal kaupleja sõnul tasuta parkimise õigust ei olnud.

Kaupleja numbrituvastuskaamera logidest lähtuvalt sisenes tarbija parkimisalale kella 9:07 ning kell 12:07 parkimisõigust kontrollides selgus, et parkimistasu ei ole nõuetekohaselt makstud. Sõidukile oli paigaldatud parkimiskell fikseeritud parkimise algusajaga kell 11:50.

Tarbija on esitanud kauplejale vastuväited, mille kohaselt ei ole numbrituvastussüsteem töökindel. Kaupleja tarbija väidetega ei nõustu. Komisjon peab tarbija seisukohti üldjoontes veenvaks. Kuigi täielikult ei ole võimalik välistada olukorda, kus tarbija sisenes parklasse ühel korral ja seadis parkimiskella tulevikku suunatud ajale, siis ei pea komisjon sellist hüpoteesi veenvaks. Tarbija on esitanud avalduse ka tarbijavaidluskomisjonile, mis faktina veenab komisjoni, et tarbija vastuväited on põhjendatud ning tegelikkuses fikseeris tarbija sõiduki parkimise alguse täiendavalt parkimiskellaga.

Kauplejal on võimalik kasutada parkimisalal ka selliseid kaameraid, mis tuvastaks selle, kas tarbija sõiduk lahkus vahepeal parklast või mitte. Seevastu on keerulisem tarbijal tõendada, et ta vahepeal parklast lahkus. Kaupleja ei ole suutnud tarbija parklast lahkumist tõendada, samuti tuleb pidada ebausutavaks kaupleja väidetest järelduvat, et tarbija kasutas parkimiskella selleks, et parkimise eest tasumise kohustusest vabaneda. Vaidlust selle üle, et tarbija sisenes tasuta parkimise alale hommikul ca kella 9 ajal (kaupleja tuvastatu kohaselt 09:07), poolte vahel ei ole. Tasuta parkimisõigus lõppenuks sellisel juhul kell 11:08 – kahe tunni möödudes. Võib eeldada, et kui tarbija soovinuks kasutada parkimiskella endale parkimisõiguse pahatahtliku loomise eesmärgil, siis seadnuks ta parkimiskella ca kella 11 peale, et parkimisõigus vahepeal ei katkeks (pärast kellaaega 11.07). Praegusel juhul aga järeldub vastupidine. Komisjon ei pea usutavaks, et tarbija parkis sõiduki ühel korral, jättis parkimiskellaga parkimise vahele perioodi, kus parkimise eest tasutud ei olnud (vahemikul 11:07 – 11:50) ning seejärel parkis parkimiskella alusel sõiduki uuesti ilma, et tegelikult oleks sõidukit uuesti parklasse sissesõiduga pargitud. Täiendavalt peab komisjon veenvaks komisjonile esitatud poolte kirjavahetuses tarbija toodud etteheiteid, mis vääravad automaatsüsteemi töökindlust.

Kõiki ülaltoodud asjaolusid arvestades rahuldab komisjon tarbija avalduse. Tarbijale väljastatud leppetrahv on väljastatud õigusliku aluseta VÕS § 158 lg 1 mõttes. Komisjon ei ole tarbija poolt lepingurikkumist tuvastanud. Kauplejal on võimalik tulevaste vaidluste vältimiseks kasutada parkimisalal kaameraid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/