

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-01702
Otsuse kuupäev	20.06.2025
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	V8carservice OÜ (16970580)
Tarbija nõue	818 €

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et remont ei ole õnnestunud ning tarbija on kauplejale andnud võimaluse asja parandada ning kaupleja pole soovinud seda parandada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et pole kohustatud asja parandama.

“Antud juhul, kui tarbija leidis, et kaupleja töö on tehtud puudustega, siis oleks ta pidanud auto kaupleja juurde tagasi viima ja võimaldama puudused kõrvaldada. Seda tarbija ei teinud.”

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud mitu töövõtulepingut, kaupleja teostas tarbija sõiduki erinevaid remonditöid.

Töövõtulepingud on suulised. Lepingute täpset sisu ei ole võimalik tuvastada.

Tarbija tugineb enda selgitustele ning kirjavahetusele sotsiaalmeedias. Antud kirjavahetuse põhjal ei ole võimalik tuvastada poolte kokkuleppeid. Kirjavahetus on tarbija sõiduki mootori remondi ning puuduste teemal ja sisaldab erinevaid soovitusi, kuid selles ei ole kokkuleppeid.

Tarbija väitel on tal alus lepingust taganemiseks ja tasuta tagasinõudmiseks VÕS § 189 alusel. Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja tehtud töö oli puudustega.

Tõendamiskohustus on tarbijavaidluste komisjonis analoogne kohtumenetlusega. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse § 230 lg 1 peab isik, kes on mingi asjaolu esitanud, selle tõendama.

Esitatu põhjal eeldab tarbija ilmselt, et teostatud remondi tulemina peaks tema sõiduk olema korras. Samas ei ole pooled nii kokku leppinud, esitatu põhjal on pigem kokku lepitud selles, et teostatakse erinevaid konkreetseid parandusi. Kaupleja ei ole andnud garantiid, et mingi töö teostamine kõrvaldab sõiduki või selle mootori kõik puudused.

Esitatu alusel ei ole tõendatud, et kaupleja on tarbijaga sõlmitud lepingust tulenevaid kaupleja kohustusi rikkunud ja tarbijal tekkis alus lepingust taganemiseks. Seega ei ole tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus kehtiv ja tarbijal puudub alus tasuta tagasinõudmiseks.

Asjaolusid arvestades ei saa eeldada, et pooltel on võimalik vaidlusaluste asjaolude kohta usaldusväärseid tõendeid esitada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/