

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05438  
Otsuse kuupäev 20.06.2025  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja CLUBS TRAVEL OÜ (10746676)

Tarbija nõue lepingust taganemine, tasutud 1500 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 1500 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 21.04.2025.

Avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 26.01.2024 puhkekeskuse kasutamise lepingu. Lepingu kohaselt pakub kaupleja tarbijale võimalust puhata maksimaalselt kaks nädalat valitud puhkekeskuses. Leping on tähtajaline ja kehtib kaks aastat alates lepingu sõlmimisest.

Tarbija tasus lepingus kokkulepitud summa 1500 eurot 21.02.2024.a..

Tarbija püüdis teenust kasutada juba 2024 aastal. Alates 27.04.2024 toimus mitu telefonivestlust ja SMS kirjavahetust teenuse kasutamise katse kohta ning iga kord selgus, et kaupleja poolelt oli see võimatu.

2025. aasta jaanuaris pöördus tarbija uuesti kaupleja poole sooviga kasutada eelnevalt tasutud reisivõimalust. Talle teatati, et reisi kasutamine on nüüd võimalik ainult juhul, kui:

- 1) lisandub kohustuslik transfeer,
- 2) tarbija sõlmib uue lepingu, mille sisu erineb varasemast,
- 3) tarbija on nõus täiendavate tingimustega, millest ei olnud lepingu sõlmimisel juttu.

Tarbija sellega ei nõustunud, leides, et kaupleja muutis lepingu tingimusi ühepoolset. Tarbija teavitas kauplejat lepingust taganemisest 29.03.2025. Taganemisavalduses märgib tarbija, et lepingu tingimuste kohaselt oli reisikuupäevade valik kaks aastat vaba. Kaupleja lükkas tarbija pakutud esimese kuupäeva ilma mõistliku põhjuseta tagasi.

Uuesti valides saadeti tarbijale küsimustik, milles oli ülemäärane nõue teenuse osutamisega mitteseotud isikuandmete kohta. Arvestades, et lepingu olulisi tingimusi muudeti ilma tarbija nõusolekuta, küsitud andmed ei olnud vajadusega põhjendatud, lepingu lõppemiseni on jäänud 1 aasta, nõudis tarbija lepingu ühepoolset lõpetamist kaupleja poolt oma kohustuste täitmata jätmise alusel ja ettemakse summa tagastamist suuruses 1500 eurot.

Kaupleja keeldus raha tagastamisest ega vastanud tarbija taganemisavaldusele.

30.04.2025 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole tähtaegselt tarbija avaldusele vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena (ettemaksu summa tagastamine).

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Tarbija teada ei olnud algses kokkuleppes märgitud mingeid piiranguid konkreetsete kuupäevade või kohustuslike lisateenuste osas.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud lepingu p. 3.3. kohaselt transpordi puhkekeskusesse korraldab klient omal algatusel, kulul ja riisikol.

Lepingus ei sisaldu ajalisi piiranguid valitud puhkekeskuse kasutamiseks.

Asja materjalidest nähtub, et tarbija esitas kauplejale soovi kasutada puhkuse veetmiseks korterit Abu Dhabi. Kaupleja vastas, et hooaeg soovitud sihtkohas lõppeb planeeritud puhkuse ajal. Kui tarbija soovis kasutada puhkust Dubais, teatas kaupleja jälle hooaja lõppemisest.

24.01.2025 saadetud kirjas kauplejale märgib tarbija, et kaupleja on nõudnud hotelli sõiduks transfeeri tellimist, kuigi lepingus on kirjas, et hotelli võib iseseisvalt jõuda.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjon leidis poolte vahel sõlmitud lepingut analüüsid, et kaupleja oli valitud puhkekeskuse kasutamisele ajalisi piiranguid seades ja kohustuslikku transfeeri nõudes rikkunud poolte vahel kokkulepitud lepingu tingimusi.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid. Tarbija on soovinud avalduses lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 järgi lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Komisjon leidis, et kaupleja poolse lepingu rikkumise tõttu jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis ehk saada puhkuseteenust lepingus kokkulepitud tingimustel..

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal alus lepingust taganemiseks.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes on kaupljal kohustus tagastada tarbijale lepingu täitmiseks tasutud summa 1500 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/