

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05778
Otsuse kuupäev 19.06.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja FROG Store OÜ (16731970)

Tarbija nõue Asja asendamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab toote asendama. Toote asendamisega seotud kulud katab kaupleja.

1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 13.12.2024. a kaupleja e-poest frog.ee integreeritava nõudepesumasina Whirlpool (arve nr 389746) ja tasus selle eest samal päeval koos saatmiskuluga 424,41 eurot.

Tarbija sai toote kätte 18.12.2024. a. Kuivõrd tarbija köögi paigaldamiseni läks veel aega, siis jäi toode tehasepakendis ootele. Toodet lahti pakkides tuvastas tarbija sellel defekti (väga tugev löök masina vasakusse ülemisse nurka) ja esitas 03.03.2025. a kauplejale sellekohase pretensiooni. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, millise järgi oleks ta pidanud asja kohe kättesaamisel üle vaatama.

Kaupleja vastuse järgiselt lisas tarbija, et toode oli jäetud tehasepakendis ootama paigaldamist kuna köögimööbel ei olnud veel valmis. Toode seisis ning ootas paigaldamist sellises kohas kus löögi saamine, eriti nii tugev, oleks olnud võimatu. Samuti eeldab sellise löögi saamine eseme kukkumist kõrgusest või mõne väga raske eseme kukkumist sellele.

Kaupleja ei saa nõuda asja ülevaatamist, ega väita, et tegu oli asjatu venitamisega. Kui ostjal ei ole võimalik toodet koheselt kasutusse võtta siis ei lasu tal ka kohustust seadme korrasolekut ega töökorda koheselt testida. Leian et teavitasin mõistliku aja jooksul, st kohe kui defekt ilmsiks tuli.

Kaupleja seisukoht:

Klient esitas tellimuse 13.12.2024 ning sai selle kätte 18.12.2024. a. 03.03.2025 saime kliendilt kirja ning vastasime samal päeval, paludes tal täita vormi, et saaksime olukorda põhjalikult hinnata.

12.03.2025, pärast informatsiooni kontrollimist, saatsime kliendile järgmise vastuse: "Pärast paki kätte saamist saite järgmise sõnumi, mille teksti toome allpool:

""Teie tellimus on saadetud.

Kui kahe tööpäeva jooksul pärast selle teate saamist ei ole kaup kohaletoimetatud või on saadetud kahjustatud kujul, palume sellest kohe teavitada.

Kaupade vastuvõtmisel kullerilt kontrollige kindlasti pakki toote olemasolu ja võimalike kahjustuste suhtes. Kui avastate kahjustusi või puuduvaid tooteid, ärge aktsepteerige pakki kullerilt. Paluge kahjustused fikseerida ja koostage akt keeldumise kohta pakki vastu võtta.""

Kuna neid samme ei olnud õigeaegselt tehtud, ei ole meil võimalik kliendi küsimust lahendada. Kõik mehaanilised kahjustused tühistavad garantii.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt nõudepesumasina.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest. Kaupleja väide, et toode tuleb vaadata koheselt, ei ole korrektne. Tarbijal ei ole kohest ülevaatamist kohustust, küll aga defekti avastamine ning teavitamine peab toimuma mõistliku ajajooksul. Antud seaduse säte, millele kaupleja on viidanud, eeldab 2 kuud alates puuduse teadaaamisest teavitamist. Komisjon hinnates materjale ja esitatud teavat leiab, et antud juhul on teinud tarbija seda mõistliku ajajooksul.

Foto ja kaebaja selgitus (löök kõrgusest või raske eseme kukkumisest) viitavad võimalikule transpordiga tekkinud kahjule. Toode oli tehasepakendis ja fotolt nähtub, et toode on jätkuvalt

pakendis. Kaupleja ei ole eluliselt tõendanud, et kahju tekkis tarbija süül. Transpordikahju vastutus lasub kauplejal.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Arvestades asjas kogutud tõendeid ning asjaolusid, siis leiab komisjon, et tarbijal on õigus asja asendamisele. Kaupleja ei ole eluliselt tõendanud, et kahju tekkis tarbija süül.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/