

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04047
Otsuse kuupäev 18.06.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts Olerex (10136870)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 461,71 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 11.03.2025 töövõtulepingu kaupleja automaatpesulas sõiduki kiirpesu teenuse osutamise kohta. Pesemise ajal läks pesumasin vastu tarbija sõidukit, kiilus kinni, sõidukile tekkisid kahjustused. Tarbija pöördus kahju hüvitamise nõudega kaupleja poole, kes keeldus hüvitamisest tarbija poolt pesula kasutusreeglite rikkumise tõttu – tarbija oleks pidanud pesulas oma sõiduki juhtima siinide vahele, kuid ta juhtis sõiduki vasakpoolse juhtsiini peale. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga leides, et kaupleja on kahju tekkimise eest vastutav. Tarbija pöördus kahju suuruse kindlakstegemiseks Dream-mix OÜ poole, kelle 24.03.2025 hinnapakkumise kohaselt on sõiduki kordategemise kulu 461,71 eurot.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks temale kahju 461,71 eurot, alternatiivselt juhul, kui kahjustusi on võimalik poleerimisega eemaldada, on hüvitissumma väiksem.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastus. Kaupleja andis tarbijale enne pesuteenuse kasutamist kätte autopesula kasutamisreeglid. Pesula kasutusreeglites on täpsed juhised pesulasse sissesõitmise kohta. Kuna tegemist on automaatpesulaga, peab tarbija sõidukit juhtides kinni pidama nii autopesula kasutusreeglitest kui ka liiklusseaduses sätestatud nõuetest ning veenduma mh, et nähtavus on piisav. Tarbija sõitis pesula vasakpoolsete ratastega juhtsiini peale, kuigi reeglite kohasel oleks pidanud sõiduks olema juhtsiinide vahel. Tarbija jättis oma sõiduki seisma viltu.

Mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt pidi sõidukis viibiv tarbija tundma, et tema sõiduk sõidab juhtsiini peal, kuna juhtsiinid on pesula põrandapinnast kõrgemad, samuti pidi ta nägema, et sõiduk on peatatud pesulas viltu ja niisuguselt pesuseadme ette, et pesuseade ei saa sõidukist mööduda. Kaupleja tõendab oma vastuväiteid videosalvestusega. Kaupleja ei põhjustanud kahju ega ole selle tekkimise eest vastutav.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele, lg 2 p 5 kohaselt töö ei vasta tarbijatöövõtulepingu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel saab nõuda kahju hüvitamist.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja on tekkinud kahjustuste eest vastutav.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus. Tarbija selgitustel ta järgis pesula põrandal olnud väliseid jooni, sõiduk paiknes väliste joonte vahel. Kaupleja videolt on selgelt näha, et pesumasin ulatub samuti väliste joonteni. Tarbijale on arusaamatu, et miks pesumasin hakkab tööle, kui sõiduk ei ole pargitud õigesti, kaupleja oleks pidanud tagama andurite olemasolu, milline aitaks kahju vältida. Kaupleja ei taganud pesulas sõidukile ohutut pesuteenust, kaupleja rikkus oma kohustust. Tarbija kasutab pidevalt Circle K automaatpesulate teenuseid ja kunagi pole probleemi olnud.

Kaupleja asjaoludel tema töö ei ebaõnnestunud, kaupleja ei rikkunud lepingut. Kaupleja andis tarbijale enne pesulasse sisenemist kätte autopesula kasutusreeglid. Tarbija oli kohustatud tegutsema nende reeglite järgi. Reeglites on toodud juhised: "Peale uste täielikku avanemist sõitke pesulasse aeglaselt ja otse sisse, roolides täpselt keskele ning jälgides juhtsiini. Veenduge, et sõiduk paikneb mõlemast juhtsiinist võrdsel kaugusel." Kuigi tarbija väitis, et ta lähtus pesulasse sissesõitmisel välimistest siinidest, ei täitnud ta ettenähtud pesula kasutamise nõudeid. Reeglite kohaselt pidi sõiduk paiknema juhtsiinide vahel ja mõlemast juhtsiinist võrdsel kaugusel. Tarbija sõiduk ei olnud juhtsiinide vahel, kuna vasakpoolsed rattad olid juhtsiini peal, sõiduk ei paiknenud mõlemast juhtsiinist võrdsel kaugusel, vaid oli vasakul poolel.

Tarbija esitas kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude. Riigikohus on korduvalt selgitanud, et kahju hüvitamise nõude esitajal (antud juhul tarbijal) lasub kohustus oma nõuet tõendada. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 2-20-9824 otsuse p 15, et kahju hüvitamist saab nõuda vaid siis, kui on täidetud järgmised eeldused: võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); rikkumise ja kahju vahel on

põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4). Kui nõude esitajal jääb ükski eeldus tõendamata, siis kahju hüvitamise nõue ei kuulu rahuldamisele.

Komisjon leidis, et tarbija ei ole antud juhul tõendanud kaupleja poolt lepingu rikkumist. Asjaoludega leiab kinnitust, et kaupleja tegi tarbijale teenuse osutamise eelselt pesula kasutusreeglid teatavaks, tarbijal oli võimalik temale kätte antud reeglitega tutvuda. Tarbija pidi arvestama, et tegemist oli automaatpesulaga, pesularuumis ei viibi kaupleja töötajat, seetõttu oli reeglites toodust arusaamine ja nende täitmine oluline. Juhul, kui tarbija ei saanud reeglitest aru, oleks tarbija pidanud kauplejalt enne teenuse kasutamist küsima selgitusi. Tarbija kinnitusel on ta automaatpesulate tööga tuttav, ta ei küsinud kauplejalt enne teenuse kasutamist täiendavaid selgitusi. Kaupleja videosalvestuselt on näha, et tarbija sõiduk ei asunud reeglites nõutu kohaselt otse juhtsiinide vahel. Kuna tarbija oli sõiduki vasakpoolsete ratastega sõitnud juhtsiini peale, jäi sõiduk pesumasina teele ette. Sõidukile tekkisid kahjustused tarbija poolt pesula kasutamise reeglite rikkumise tõttu.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise nõude eelduseks võlgniku (kaupleja) poolt lepingust tuleneva kohustuse rikkumine. Komisjon ei tuvastanud kaupleja lepingurikkumist. Selle eelduse täitmata jätmine välistab nõude rahuldamise. Sellisel juhul ei ole komisjonil vaja enam kontrollida muude kahju hüvitamise eelduste esinemist.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/