

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03185
Otsuse kuupäev 18.06.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja SweBilcar OÜ (16587616)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud hüvitama tarbijale turbokompressori vahetamise kulu summas 1 000,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja ostis kasutatud sõiduki (maksis ostuhinna) 13.12.2024. Sõiduki valduse võttis tarbija üle 20.12.2024. Enne ostu sooritamist ja valduse ülevõtmist tarbija sõiduki tehnilist seisukorda ei kontrollinud. Kodu poole sõites (umbes 4 km pärast) avastas tarbija, et mootor tossab. Tarbija tellis puksiiri ja viis auto remonditöökohta. Selgus, et nõutava 5 liitri asemel on mootoris õli vaid 4 liitrit. Mootor oli väga õline. Defekteerimisel selgus turbokompressori rike. Tarbija tegi kauplajale ettepaneku hüvitada kasutatud turbokompressori hind 1 000 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile oma seisukohti ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes

mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 218 lg 2 sätestab, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimuste mittevastavusi.

Riigikohtu lahendis 2-21-1758 on leitud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimuste vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest. Lepingutingimuste vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärane kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimuste vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimuste mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. (otsuse p. 10.2).

Antud juhtumi puhul leiab komisjon, et ei saa pidada hea usu ja mõistlikkuse põhimõtetega kooskõlas olevaks seda, kui sõiduk muutub sõidukõlbmatuks juba pärast 4 kilomeetri läbimist. Volrem Auto OÜ kulukalkulatsioonist nähtub, et välja vahetamist vajab turbokompressor. Lisaks sellele on seal loetletud veel muid detaile (tihendid, puksid jms); need jätab komisjon tähelepanuta, sest kasutatud auto puhul ongi normaale, et sellised detailid vajavad välja vahetamist; seda peab mõistlik inimene autot ostes eeldama. Mõistlik inimene ei pea aga autot ostes eeldama, et kohe peab välja vahetamist turbokompressor; sellest oleks müüja pidanud ostjat teavitama. Kuna tegemist on kasutatud autoga, siis on igati mõistlik tarbija ettepanek hüvitada talle mitte uue, vaid heas korras kasutatud turbokompressori maksumus summas 1 000 eurot. Komisjon peab nimetatud summat põhjendatuks, umbes sellise summa eest on tõesti võimalik osta Volvo V90 diiselmootori kasutatud heas korras turbokompressor.

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et kaupleja on müügilepingut rikkunud; on jätnud tarbija teavitamata varjatud puudusest. Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/