

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02562
Otsuse kuupäev 18.06.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Laagri Tennisekeskus OÜ (12695289)

Tarbija nõue 34 €

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija broneeris tenniseväljaku teades, et pärast treeningut saab saunas käia.

Kaupleja ei edastanud informatsiooni, et saun ei tööta.

Kaupleja seisukoht:

“Laagri Tennisekeskus OÜ pakub oma klientidele **tenniseväljakute rentimise** võimalust. Tenniseväljakute broneerimine käib läbi kodulehe, selleks on www.laagritennis.ee. Kodulehe esilehel on kirjeldatud, kuidas käib väljakute broneerimine, sissepääs tennisekeskusesse, tasumine, valgustus ja sealhulgas ka sauna kasutamine. See info on leitav tennisekeskuse avalehelt, millega on võimalik klientidel tutvuda. Seat leiab, et saun töötab E-R 09:00-12:00 ja 18:00-22:30; L 10:00-13:00; P 11:00-21:30. Kirjeldatud tundidel on saun töötanud probleemideta. Muudel aegadel, nagu kirjeldatud, ei peagi saun töötama.”

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude kaupleja vastu põhjendusel, et tarbija broneeris 25.01.2025 tenniseväljaku, teades, et pärast saab sooja sauna. Tarbija väidab, et maksis väljaku eest 34 eurot, kuid pärast mängu selgus, et saunad olid külmad.

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning jätab tarbija avalduse rahuldamata. Tarbija ja kaupleja on sõlminud lepingu tenniseväljaku üürimiseks. Tarbija ei vaidle vastu osutatud teenusele, mille osas tarbija broneeringu tegi ja tasu maksis, vaid küsib hüvitist sauna mitte pääsemise eest.

Mistahes lepingulise õiguskaitsevahendi kasutamise esmaseks eelduseks on kehtiv leping. Leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma (VÕS § 8 lg 1). Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Poole ei vaidle selle üle, et nad lepingu sõlmisid, vaid lepingutingimuste üle.

Tarbija nõude rahuldamise eeldusena tuleb komisjonil tuvastada, kas kaupleja on tarbija suhtes kehtinud kohustust rikkunud. VÕS § 100 lg 1 mõttes on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Tarbija nõude eeldusena pidi kauplejal olema tarbija ees lepinguline kohustus, mis kohustanuks tarbijal võimaldama tenniseväljaku broneeringuga kasutada sauna. Kõnealust lepingutingimust, mis kauplejat selliselt kohustanuks, komisjon tuvastanud ei ole. Järelikult ei olnud poolte vahel sõlmitud lepingu osaks kohustus, mis pidanuks võimaldama tarbijal kasutada saunu.

Kaupleja on täiendavalt selgitanud, et pakutav teenus on tenniseväljaku üürimine ning kaupleja juures saab mängida tennist, selleks broneerides aja. Seda on tarbija ka teinud. Ühtlasi selgitas kaupleja, et kaupleja ei ole lubanud ega kohustanud end pakkuma muid teenuseid, näiteks saunateenuseid. Komisjonil tuleb kauplejaga nõustuda. Kui pooled ei ole lepinguga kokku saunateenuste kasutamises leppinud, siis ei saa tarbijal tekkida õigust nõuda kauplejalt kohustuste täitmist, millist kauplejal ei eksisteeri. Lisaks on sauna lahtioleku päevad ja kellajad väljatoodud kaupleja kodulehe esilehel. Kauplejal ei ole kohustust broneeringut kinnitades tarbijat teavitada kõikvõimalikest teenustest, mis teenuse juurde ei kuulu. Tarbijal oli võimalik minna kaupleja kodulehele ja tingimustega tutvuda.

Ülaltoodud kaalutlustel tuleb tarbija avaldust pidada põhjendamatuks. Komisjon jätab tarbija nõude rahuldamata. Tarbija nõude rahuldamisel on ebaoluline, et kaupleja tüüptingimused ei ole eestikeelsed. Tarbija ei ole tuginenud asjaoludele, mis annaks alust järeldada, et tarbija mõistis tüüptingimusi valesti või oleks lepingu sõlminud teistsugustel tingimustel, kui tüüptingimused oleks olnud eestikeelsed. Tarbija sõnul raskendavad võõrkeelsed tingimused teenusest arusaamist. Siiski on tarbija etteheide selles osas kauplejale põhjendatud. TKS § 4 lg 3 kohaselt peab tarbijale antav teave olema eesti keeles, kui tarbija ei ole nõustunud selle esitamisega mõnes muus keeles. Kaupleja kehtestatud tüüptingimused peavad olema tarbijale kättesaadavad eestikeeles.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/