

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-15884
Otsuse kuupäev 18.06.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja V.Vaater OÜ (14853806)

Tarbija nõue Hinna alandamine summas 400 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 250 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.06.2024 kauplejalt kööginõu hinnaga 1282 eurot. Kauba ostuks sõlmis tarbija ESTO AS-ga järelmaksulepingu. Arveid tarbija sõnul talle ei väljastatud. Tarbija selgituste järgi tarniti 09.08.2024 enamuse mööblit. Tarbija avalduse kohaselt pidi kauba tarneajaks olema kuni 8 nädalat, kuid tellimust õigeaegselt ei täidetud ja tarbijal paluti veel oodata. Kui lõpuks tarbija kauba kätte sai, siis selgus, et pakendid on kahjustatud, toodetel oli kriimustusi, üks kapp puudus ja teisel ei olnud paneele. Tarbija andis pakendi kahjustustest kauplejale 08.08.2024 kirjalikult teada ja 09.08.2024 ka uste kriimustustest. Tarbija väitel proovis ta asenduse osas kokkuleppele jõuda aga kuna kokkuleppele ei jõutud, siis tegi ta 09.10.2024 seisuga ettepaneku, et osa kauba maksumusest jääb tasumata, sest ka osa kaupa on saamata ja saadetud kaup osaliselt defektidega. Kaupleja siiski kokkuleppele ei jõutud. Tarbija leiab, et tema pakutud allahindlus 400 eurot on adekvaatne summa. Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et uus kapp tellitigi 15.08.2024 sellepärast puuduolevat kappi ta ei saanud ja tarneaeg pidi olema 6 nädalat (septembri lõpp-oktoobri algus). Asenduskappi ei tarnitud samuti õigeaegselt. Lõpuks 17.01.2025 saabus 15.08.2024 tellitud kapp ja puuduolevad paneelid. Tarbija sõnul hilinesid paneelid umbes 25 nädalat ja uus kapp 14 nädalat. Kaupleja pakutud 100-eurose kompensatsiooniga tarbija ei nõustu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt tarniti tarbijale 17.01.2025 uus kapp ja puuduolevad sahtlipaneelid. Kaupleja selgituste järgi ei olnud tarnitud kapp esialgse tellimuse osa, vaid tarbija muutis hiljem tellimust ja tellis uue kapi, sest oli algselt tellinud valede mõõtudega kapi. Tarbija poolt väljatoodud kriimustused osutusid liimitolmuks ja lepiti kokku, et tarbija puhastab need ise, kuigi

kaupleja pakkus puhastamist. Kaupleja väitel pole nad ka tarneaja vastu eksinud, sest kodulehe info kohaselt pidi kaup tarnitama 10 nädala jooksul. Kaupleja toob ka välja, et 17.01.2025 tarnitud esipaneelil olid seespool mikrokriimud ja tarbijale pakuti 100 eurot kompensatsiooni, kuid tarbija ei ole pakkumisele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

10.06.2025 toimunud komisjoni istungil kinnitas tarbija, et kaupleja tarnis puuduolevad detailid ning praegu tal kauba osas kauplejale pretensioone ei ole. Tarbija soovis hinna alandamist 400 euro võrra, kuna mööbel hilines oluliselt. Sahtlipaneelid tarnis kaupleja 25 nädalat lubatust hiljem ning 15.08.2024 tellitud kapi 14 nädalat hiljem. Kaupleja nõudega ei nõustunud ning pakkus endiselt tarbijale 100 eurost kompensatsiooni. Komisjon tegi pooltele ettepaneku kompromissi sõlmimiseks, mille kohaselt kaupleja tasuks tarbijale kahju hüvitiseks 250 eurot. Tarbija nõustus komisjoni poolt pakutud kompromissiga. Kaupleja kompromissiga ei nõustunud, mistõttu teeb komisjon sisulise otsuse.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt. Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija vormistas köögimööbli tellimuse 07.06.2024 ning tellis puuduoleva kapi asemele uue kapi 15.08.2024. Kaup toimetati kaupleja poolt tarbijale 17.01.2025. Komisjon märgib, et isegi kui kaupleja lubas tarbijale 10 nädalase tarnimisaega, siis sahtlipaneelide osas oli kaupleja viivituses 23 nädalat ning kapi osas 14 nädalat. Komisjoni hinnangul tekitas kaupleja poolne viivitus tarbijale põhjendamatu ebamugavust, kuna tarbijal ei olnud võimalik tellitud köögimööblit sihipäraselt kasutada. Komisjon märgib, et hinna alandamiseks müügilepingu järgi võib ostja alandada ostuhinda, kui on täidetud järgmised põhilised materiaalsed eeldused:

- müügileping on kehtiv;
- müüja ei ole täitnud oma kohustust kohaselt, eelkõige on andnud üle lepingutingimustele mittevastava (s.o puudustega) asja;
- müüja vastutab asja puuduse eest;

– müüja ei ole puudust kõrvaldanud või on ostja sellest õigustatult keeldunud (§ 112 lg 5, § 224 p-d 1 ja 2)

Kuna kaupleja kõrvaldas puudused 17.01.2025, siis puuduvad materiaalsed eeldused hinna alandamiseks. Samas ei välista materiaalsete eelduste puudumine hinna alandamiseks tarbija poolt kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet. Komisjon märgib, et kohustuse rikkumine on seaduse järgi kõigi õiguskaitsevahendite kasutamise eeldus (§ 101 lg 1). Kohustuse rikkumine ei eelda kohustuse täielikku täitmata jätmist, see hõlmab ka kohustuse ebakvaliteetset või hilineanud täitmist (§ 100). Komisjon selgitab, et koos täitmisega saab kahju hüvitamist (nn väike kahju hüvitamise nõue) nõuda põhimõtteliselt iga kohustuse rikkumise puhul. Kahju hüvitamise ideeks on siin raha maksmise kaudu kompenseerida esmajoones hilineanud või ebakvaliteetsest täitmisest tulenevad negatiivsed järelmid. Komisjoni hinnangul on seetõttu kahju hüvitamise nõue põhjendatud. Kaupleja pakkus tarbijale kahju hüvitiseks vabatahtlikult 100 eurot. Komisjon kasutab hüvitise suuruse määramiseks diskretsiooniõigust ning hindab tarbijale tekitatud kahju suuruseks 250 eurot, mis kuulub kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/