

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04423  
Otsuse kuupäev 17.06.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja OÜ SIPELGAS MAURINTE (10402478)

Tarbija nõue Kohustuse puudumise tuvastamine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 20 eurot ning andma tarbijale tema teleri tagasi.

Komisjoni otsus täidetakse 10 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija viis 21.02.2025 kaupleja juurde oma LG teleri ja soovis teada, kui palju maksab tagavalgustuse parandamine. Kaupleja teatas, et vahetus maksab 25 eurot. Tarbija tasus sularahas 20 eurot, kuna rohkem tal kaasas ei olnud, maksta sai ainult sularahas. Poole tunni pärast kaupleja helistas ja teatas, et remont maksab 120 eurot. Tarbija keeldus remondist ja soovis 20 euro tagastamist. Kaupleja keeldus väitega, et see on diagnostika hind. Tarbija ei olnud sellega nõus, kuna kaupleja ei teatanud diagnostika tegemisest ega hinnast. Tarbijale ei olnud diagnostikat vaja, ta pöördus remonti kindla probleemiga. Tarbija soovis 05.03.2025 telerit uuesti kätte saada, kaupleja keeldus.

Tarbija soovib töövõtulepingu lõpetamisel tagasi saada 20 eurot ja oma teleri.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles 12.05.2025 esitatud vastuses tarbija nõudele vastu. Kaupleja kinnitas, et tarbija andis 21.02.2025 kauplejale üle LG teleri ja maksis teleri ülevaatuse ja remondikulude kindlaksmääramise eest 20 eurot. Ülevaatamisel selgus, et paneeli taustvalgustus oli vigane ja

remondi maksumus oli 120 eurot, millest tarbijale teatati. Tarbija keeldus remondist. Tarbija soovis samal päeval telerit kätte saada, kuid ta keeldus kauplejale tellimuse vormistamisel saadud kviitungit esitamast ja kaupleja ei andnud tarbijale telerit kätte. Järgmisel korral tarbija esitas vaid kviitungi koopiat ja kaupleja ei andnud telerit tarbijale kätte. Tarbija peab teleri kättesaamiseks esitama kviitungi, mille tehnik täidab ja talle teleri annab.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu.

Asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid töövõtulepingu, mille eesmärgiks tarbija teleril valgustuse probleemi lahendamine. Kaupleja vormistas töökorralduse, selle kohaselt maksis tarbija kauplejale teenustasu ettemaksu 20 eurot. Töökäsus ei olnud töö lõplikku hinda kokku lepitud. Pooled ei vaidle ka selle üle, et kaupleja helistas tarbijale ja teatas telefoni teel tasu suuruse 120 eurot. Tarbija loobus sellise hinna eest parandusest ja teatas töövõtulepingust loobumisest.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas nad leppisid kokku teleri diagnostikas ning ka selles, et tarbija saab teleri kätte üksnes originaalse töökorralduse esitamisel. Kaupleja väitel leppis ta tarbijaga kokku diagnostikas, tarbija eitab sellist kokkulepet.

Komisjon kontrollis lepingutingimusi lähtudes seaduse regulatsioonist ja poolte esitatud tõenditest. VÕS § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1).

Pooled esitasid komisjonile kokkulepitud lepingutingimuste tõendamiseks kaks varianti kaupleja poolt 21.02.2025 koostatud töökorraldusest. Tarbija esitatud variandil oli kaupleja üksnes märkinud ettemaksu 20 eurot. Kaupleja esitatud töökorralduse variandile oli kaupleja juurde kirjutanud töö lõpetamise aja 21.02.2025, töö maksumuse 120 eurot ning tööna kirjeldatud vea otsimise.

Komisjon tuvastas, et õige on tarbija väide, millise kohaselt ta ei sõlminud kauplejaga kokkulepet teleri diagnostika ja selle tasu suuruse kohta. Kaupleja ei märkinud tarbijale üleantud töökorraldusse diagnostika tegemise kokkulepet, pooled ei leppinud diagnostika tegemises ja selle tasu suuruses kokku. Kokkuleppe puudumise tõttu puudub kauplejal diagnostika tasu nõudmise õiguslik alus.

Pooled leppisid töökorralduse alusel kokku, et tarbija maksab kauplejale teleri valgustuse asendamise tasu ettemaksu 20 eurot. Kaupleja tegi tarbijale telefoni teel teatavaks remondi tasu 120 eurot. See lepingutingimus ei olnud tarbijale vastuvõetav, kuna ta oli kauplejale kinnitanud

nõustumust maksta remondi eest 25 eurot, sellel põhjusel tarbija keeldus teleri remondist. VÕS § 637 lg 3 kohaselt muutus kaupleja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest. Kuna kaupleja ei remontinud telerit, ei tekkinud kauplejal õigust töökorralduses kokkulepitud tasu ettemaksule 20 eurot. Kaupleja peab tarbijale ettemaksu 20 eurot tagasi maksma.

Kaupleja keeldus tarbijale teleri väljastamisest seni, kuni tarbija ei ole esitanud kaupleja koostatud töökorralduse originaali. Kaupleja ei teinud oma vastuses teatavaks ühtegi lepingutingimust ega viidet seaduse sättele, mille alusel tekkis temal õigus keelduda tarbijale tema teleri väljaandmisest. Kaupleja keeldus tarbijale teleri väljaandmisest ilma mistahes õigusliku aluseta. Kaupleja rikub tarbija õigust omada valdust temale kuuluva vara üle.

Komisjon kohustab kauplejat lõpetama viivitamatult rikkumine ning koheselt andma tarbijale teler kätte.

Komisjon tuvastas kaupleja poolse rikkumise. Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma ettemaksu 20 eurot ja tarbijale kätte andma tema teleri.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/