

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02726
Otsuse kuupäev 17.06.2025
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Diivanipuhastus OÜ (11989244)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 1410 eurot

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 19.12.2024 kauplejalt kolme söögitooli istmete kanga puhastusteenuse, kaupleja osutas teenust tarbija juures kodus. Tarbija esitas 06.03.2025 kauplejale nõude kolme puhastatud tooli väärtuse hüvitamiseks või kolme tooli istmete kanga asendamiseks, kuna neile kangastele olid tekkinud punakad laigud. Need laigud ilmusid pärast toolide täielikku kuivamist. Kaupleja vaidles tarbija nõuetele vastu leides, et ei ole lepingut rikkunud. Tarbija hinnangul on kaupleja poolt rikkumine tõendatud sealhulgas sellega, et ühe tooli istme kangas, millist kaupleja ei puhastanud, on korras ja ilma punaste laikudeta, see asjaolu tõendab põhjuslikku seost. Tarbija ostis toolid 2021 aastal, toolid olid korras. Ühe tooli hind on 470 eurot, tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks kolme tooli maksumuse 1410 eurot ulatuses või asendaks oma kulul kolme tooli istmekatted.

Tarbija soovib kahju hüvitamist toolide maksumuse ulatuses 1410 eurot või alternatiivselt kaupleja kulul kolme tooli istmete kanga asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastus. Kaupleja on samu toole mitmel korral ka varem puhastanud, mingeid pretensioone siis ei esitatud. Kaupleja osutas 19.12.2023 ajavahemikus 18:00–19:00 tarbijale professionaalset pehme mööbli puhastusteenust järgides kehtestatud tehnoloogiat ning kasutades sertifitseeritud puhastusvahendeid. Pärast töö lõpetamist võttis tarbija

töö ilma märkuste või pretensioonideta vastu ja tasus teenuse eest täies ulatuses. Tarbija kinnitas kauplajale 20.12.2024, et toolid olid täielikult kuivanud. Tarbija esitas kaebuse enam kui 2,5 kuud pärast teenuse osutamist 06.03.2025. Arvestades möödunud ajavahemikku ja selle jooksul puudunud kaebusi, ei pea kaupleja usutavaks, et tarbija esitatud probleemil on põhjuslik seos kaupleja osutatud teenusega. Tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Kaupleja hinnangul võisid istmete kangale laigud tekkida välistest teguritest, millised ei ole seotud kaupleja tööga, näiteks: mööbli töötlemine koduste vahenditega (nt Vanishi-tüüpi puhastusvahendid) ja puhastusvahendi jääkide mittekõrvaldamine, samuti kontakt erinevate materjalide, mis võis põhjustada keemilise reaktsiooni.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele, lg 2 p 5 kohaselt töö ei vasta tarbijatöövõtulepingu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel saab nõuda kahju hüvitamist.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu. Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, puhastusteenuse tulemusena ilmnisid puhastatud kolme tooli istme kangale punakad plekid. Kolm tooli on oma väärtuse täies ulatuses kaotanud. Tarbijale tekitati kahju ja ta soovib, et kaupleja hüvitaks kahjustatud toolid nende ostuhinna ulatuses. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja on tekkinud kahjustuste eest vastutav.

Komisjon on kohtuväline tsiviilvaidlusi lahendav organ ning lähtub vaidluste lahendamisel ka tsiviilkohtumenetluse seadustikust. TsMS § 230 kohaselt peab kumbki pool tõendama oma väiteid ja vastuväiteid. Tarbijal kohustus oma nõuet põhjendada ja tõendada tuleneb TKS § 46 lg 3 p 3 ja lg 5.

Riigikohus on korduvalt selgitanud, et kahju hüvitamise nõude esitamisel peab nõude esitaja tõendama kõiki kahju hüvitamise eeldusi. Antud juhul lasus tarbijal kohustus tõendada, et kaupleja rikkus kohustust ja et on selle eest vastutav (VÕS § 115 lg 1); et tarbijale on tekkinud kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); kaupleja rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4). Kui ükski eeldus jääb tõendamata, siis kahju hüvitamise nõue ei kuulu rahuldamisele. Hüvitise suuruse osas tuleb arvestada asja väärtusega enne kahjustuse tekkimist (VÕS § 132 lg 1 ja lg 3).

Kaupleja oli kohustatud toolide istmete kangaid puhastama kangale sobival viisil. Pooled ei vaidle, et kaupleja oli neid toole varasemalt vähemalt kahel korral puhastanud ning mõlemal korral töö õnnestus. Kaupleja kinnitusel kasutas ta 19.12.2024 puhastamisel samu töövõtteid ja puhastusvahendeid. Ta andis töö lõpetamisel selle tarbijale üle, tarbija oli tööga nõus. Kaupleja väitel teatas tarbija järgmisel päeval, et toolid olid kuivanud, tarbija ei teatanud siis laikude tekkimisest. Tarbija ei ole seda kaupleja väidet ümber lükanud. Kaupleja tegi tarbijale etteheite, et

miks ta teatas toolide kangastel laikude ilmnemisest hilinenult alles üle 2,5 kuu möödumisel. Tarbija selgitas komisjonile, et pani toolid ära teise tuppa, ei kasutanud neid, seetõttu nägi laikude teket hiljem.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja rikkus lepingutingimusi ja põhjustas rikkumisega tarbija toolide kangaste kahjustumise kahel põhjusel: 1) kaupleja kinnitusel kasutas ta toolide puhastamisel varasemalt samade toolide osas kasutatud samu töövõtteid ja puhastusvahendeid. Need tagasid varasemalt töö nõuetele vastavuse. Olukorras, kus kaupleja vaidleb nõudele põhjendatult vastu, läheb kaupleja poolt rikkumise tõendamise koormus üle tarbijale. Tarbija ei ole esitanud komisjonile eksperdi või asjatundja arvamust tooli istmete kangal laikude tekkimise põhjuste kohta. Komisjonile ei ole teada, kas kahjustused tekitas kaupleja. Tarbija ei ole oma kahju hüvitamise nõuet tõendanud; 2) VÕS § 644 lg 1 kohaselt peab tarbija tarbijatöövõtu puhul teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbija selgitas kahekuulise tähtaja osas, et ta ei vaadanud ega kasutanud oma kodus toole pikka aega, kuid see ei ole usutav. Tarbija väitel ta vajab toole ja soovis neid kasutada. Eeldatavat võttis tarbija toolid pärast puhastamist kasutusele ning laikude olemasolul pidi ta neid koheselt nägema. Tarbija ei teatanud kauplejale seaduses toodud aja jooksul puudustest, tarbija ei saa hilinemise tõttu puudustes kaupleja enam vastutusele viidata.

Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolt töövõtulepingu rikkumist. Kuna VÕS § 115 lg 1 kohaselt on lepingust tuleneva kohustuse rikkumine kahju hüvitamise nõude põhieeldus, siis selle eelduse täitmata jätmine välistab nõude rahuldamise. Sellisel juhul ei ole komisjonil vaja enam kontrollida muude kahju hüvitamise eelduste esinemist.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/