

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-04808  
Otsuse kuupäev 12.06.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Lisett Aasamets

Tarbija  
Kaupleja TALWEST GRUPP OÜ (10569072)

Tarbija nõue asja parandamine või asendamine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

20.01.2025 ostis Tarbija TALWEST GRUPP OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) meeste poolsaapad hinnaga 139,95 eurot.

10.02.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni.

Tarbija avalduse kohaselt juba esimesel kandmisel tekkisid jalatsitel pruunid laigud. Tarbija kandis jalatseid 29.01.2025 Lapimaal, kus jalatsid ei saanud isegi märjaks. Kaupluses oli aparaat, mis pritsib jalatsitele vahendit, mida müüja soovitas kasutada. Seda Tarbija ka kasutas. Mingit lisahooldusvahendit ta ei ole kasutanud. Ilmselt kaupluses olev hooldusvahend ei sobinud ostetud jalatsitele.

Tarbija soovib jalatsite parandamist või asendamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja avaldusega ei nõustunud ning esitas Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ arvamuse, mille kohaselt defekt on tekkinud ebaõige hooldusvahendi kasutamise tagajärjel.

Tarbija poolt kaupluses ostetud teenus IMBOX Protection sobib kõikidele jalatsitüüpidele, välja arvatud kummist ja lakknahast valmistatud jalatsitele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja esindajad ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana poolsaapad Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217<sup>1</sup>. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kui võrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni teisel kuul toote üleandmisest.

Tarbija väidetel tegemist on lepingutingimustele mittevastavate poolsaabastega, mis muutusid laiguliseks juba ühekordsel kandmisel. Asjaolu, et vaidlusalused jalatsid on laigulised, tõendavad Tarbija poolt esitatud fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2<sup>2</sup> lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumisel tõendamiskohustus tõendada, et vaidlusalused jalatsid vastasid lepingutingimustele ning defekt on tekkinud Tarbija süül.

Kaupleja esitas Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ eksperdi 22.02.2025 konsultatsiooni vormis arvamuse, mille kohaselt mõlema poolpaari pealsenahal esinevad tumepruunid jäljed pinnatöötlemise ainet, mille päritolu ei olnud võimalik kindlaks teha, kuid eeldatavasti on tegemist hooldusvahendiga, mis ei ole antud nahatüübile sobilik. Defekt esineb suuremas osas paremal poolpaaril, kus tallaga külgneval alal ja pöövil on paks kiht tumepruuni ainet, mis kuihõõrumisel annab värvi. Parempoolse jalatsi sisetalla karusnahk on värvunud pruuniks, mis võis tekkida hooldusvahendi hooletul käsitlemisel.

Ekspertiisi arvamuse kohaselt defekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis ebaõige hooldamise tagajärjel.

Komisjon vaatles jalatseid ning tuvastas, et üks jalatsi poolpaar oli pruunikam kui teine jalats ning sisetalla karusnahal oli näha pruuni värvi. Seega tegemist on defektsete jalatsitega.

Kaupleja esindajad tõid kaasa analoogsed jalatsid, mida komisjon sai võrrelda vaidlusaluste jalatsitega. Uute jalatsite värvus oli ühtlane ning sisetallas olev karusnahk oli puhas.

Kaupleja esindajad selgitasid, et kaupluses olev aparaat kasutab värvitut hooldusvahendit ning selline defekt ei saanud tekkida kaupluses oleva vahendi kasutamisel. Tarbija pidi nägema defekti tekkimist, kui see oleks põhjustatud kaupluses hooldusvahendi kasutamisel.

Tarbija väidetel kandis ta jalatseid Lapimaal 29.01.2025. Seega 9. päeval toote üleandmisest. Kui esineks jalatsitel värvimuutus, siis pidi Tarbija seda ka jalatsite jalga panekul märkama.

Komisjon nõustub Kauplejaga. Kui kaupluses kasutati ebaõiget vahendit, siis pidi värvi muutus ilmne juba kaupluses ning sisetallas olev pruun värv näitab, et on kasutatud pruuni värvusega vahendit.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja näitas oma käsi, et jalatsite katsumisel värvusid sõrmed ka komisjoni istungi ajal pruuniks.

Arvestades eeltoodut puudub komisjonil alus mitte arvesse võtta Kaupleja esitatud Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ arvamust, milles on välja toodud defekti tekkimise põhjus.

Kui Tarbija ei nõustunud Kaupleja tõendiga, siis tuli see ümber lükata omapoolse tõendiga. Sellist tõendit komisjonile esitatud ei ole.

Tarbija taotles jalatsite parandamist või asendamist.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud tootmisdefekti, siis on tegemist lepingutingimustele vastavate jalatsitega ning puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/