

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-05739
Otsuse kuupäev 12.06.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Lisett Aasamets

Tarbija
Kaupleja Kadrioru Keemilise Puhastuse Salong OÜ (16587183)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 375 eurot ja teenuse eest tasutud 40 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

2. Kadrioru Keemilise Puhastuse Salong OÜ peab hüvitama Tarbijale tekkinud kahju 225 eurot ning tagastama teenustasu 40 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

13.03.2025 andis Tarbija Cucci tossud Kadrioru Keemilise Puhastuse Salong OÜ (edaspidi Kaupleja) keemilisse puhastusse ning maksis teenuse eest 40 eurot.

27.03.2025 sai Tarbija jalatsid Kauplejalt kätte.

Tarbija avalduse kohaselt jalatsite kättesaamisel ilmnisid kahjustused. Jalatsitel oli šokolaadi plekk, mida üritati eemaldada, kuid plekid jäid alles. Tiheda kanga õmblused olid katki. Selle põhjuseks saab olla tugeva mehaanilise või keemilise mõju tagajärg. Jalatsid olid enne Kauplejale üleandmist heas korras. Ta maksis jalanõude eest 750 eurot ning soovib nende hüvitamist 50 % ulatuses, s.o 375 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidatel oli jalanõude vastuvõtmisel märgitud: „Määrduvad, kollane plekk, värvitud kodus- hooldusjuhend puudub. Puhastus toimub kliendi vastutusel.“ Kaupleja kasutab kõrge kvaliteetseid ja keskkonnasõbralikke puhastusvahendeid. Defekt võis tekkida pleki keemilisest mõjust kangakiududele, mis olid muutunud hapraks. Visuaalselt ei olnud võimalik defekti tuvastada enne puhastamist. Kahjustuse kohal on kolm ruudukest suuremad kui teised. See viitab kanga varjatud defektile. Kui puhastusmeetod oleks sobimatu, siis oleks tõenäoliselt kahjustatud kogu materjal.

Tarbija allkiri kviitungil tõendab, et ta oli teadlik, et keemiline puhastus toimus tema vastutusel.

Kaupleja on nõus tagastama teenustasu 40 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulnud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi, mille kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 mõttes, s.o teenuse osutas majandus või kutsetegevuses tegutsev töövõtja tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 p 1 kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Tarbija väidatel töö ei vastanud lepingutingimustele ning jalatsitele on põhjustatud kahjustused. Antud asjaolu tõendas Tarbija fotodega. Kaupleja tegi ka enne tööga alustamist fotosid ja edastas need Tarbijale. Fotod on käsitletavad dokumentaalsete tõenditena.

Asjaolu, et vaidlusalustel jalatsitel on plekk ning kanga õmblused lahti, vaidlus puudub.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 642 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul. Seega Kauplejal lasus tõendamiskoormis tõendada, et ta teostas töö lepingutingimustele vastavalt. Kaupleja väidab, et keemilises puhastuses on kasutatud kõrge kvaliteetseid puhastusvahendeid. Tõendeid asjaolu kohta, et jalatsitel olid väidetavalt varjatud defektid nagu väidab Kaupleja, esitatud ei ole. Seega Kaupleja väited on jäänud paljasõnalisteks.

Komisjon leiab, et kviitungil oleva märke “puhastus toimub kliendi vastutusel” puhul on tegemist VÕS § 35 lg 1 mõttes tüüptingimusega. VÕS § 37 lg 1 kohaselt on tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt

viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada.

Kaupleja kviitungil on tekst eestikeelne. Komisjoni istungil kasutas Tarbija tõlki kuivõrd eesti keelt ei valda. Tarbija väidetel talle ei selgitatud, et Kaupleja ei võta keemilise puhastuse eest vastutust.

Seega asjaolu, et kviitungil on Tarbija allkiri, ei tõenda Tarbijale tüüptingimuse õigusliku tagajärje selgitamist Kaupleja poolt. Kauplejale pretensiooni esitamisel öeldi, et ta pidi lugema juhiseid.

Komisjonile on arusaamatu, kuidas pidi Tarbija maksekviitungil olevast tekstist ja juhisest aru saama, kui ta eesti keelt ei valda. Kaupleja ei ole välja toonud ega tõendanud, et Tarbijale selgiti talle arusaadavas keeles, et keemiline puhastus toimub Tarbija vastutusel.

Vastavalt VÕS § 42 lg 3 p-le 1 ja p-le 10 on tüüptingimus tühine, kui sellega piiratakse tüüptingimuste kasutaja seadusest tulenevat vastutust või võetakse võimalus kaitsta oma õigusi kohtus või raskendatakse ebamõistlikult selle võimaluse kasutamist. Tüüptingimus, mis võtab teenuse osutajalt igasuguse vastutuse, on vastuolus VÕS § 42 lg-ga 3 ja on tühine.

Seega antud juhul ei kohaldu tüüptingimus ning Kaupleja kannab vastutust jalatsite kahjustamise eest tulenevalt VÕS §-st 649.

Kahjuhüvitise nõude esitamisel lasub selle esitajal, käesoleval juhul Tarbijal, kohustus tõendada kahju hüvitamise eelduste olemasolu.

Riigikohus on kohtuasjas nr 3-2-1-107-15 otsuse punktis 11 asunud seisukohale, et „VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel saab nõuda kostjalt kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused (vt nt Riigikohtu 8. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr [3-2-1-173-12](#), p 15):

kostja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1);

kostja vastutab kohustuse rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);

hagejale on tekkinud kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);

kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);

rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Eespool toodud asjaolusid peab tõendama hageja.”

Tarbija on tõendanud, et jalatsid on keemilise puhastuse tagajärjel kahjustatud. Selle asjaolu osas vaidlus puudub.

Esitatud maksedokument kohaselt jalatsid on ostetud 02.02.2024 hinnaga 750 eurot, mille kohta on maksedokument esitatud. Komisjoni istungil Tarbija selgitas, et ta kandis tossusid ainult ühel suvel ja nende kahjustus on 50 % ulatuses, s.o 375. eurot. Kahju suuruse kohta mingit tõendit esitatud ei ole.

VÕS § 127 lg 6 kohaselt kui kahju tekitamine on kindlaks tehtud, kuid kahju täpset suurust ei saa kindlaks teha, siis otsustab hüvitise suuruse kohus. Antud põhimõtet saab kohaldada ka tarbijavaidluste komisjon.

Komisjon on seisukohal, et jalatsite väärtus on keemilise puhastuse tagajärjel vähenenud, kuid jalatsid on kantavad. Kaupleja tõi esile, et jalatsitel oli talla äär värvitud. Seda ei eitanud ka Tarbija. Eeltoodu vähendab asja väärtust.

Komisjon loeb mõistlikuks kahjuhüvitise suuruseks 30 % jalatsite hinnast, s.o 225 eurot, võttes arvesse asjaolu, et jalatseid on kantud ja neid värvitud.

Tarbija taotleb teenuse hinna tagastamist 40 eurot, mille kandmine on tõendatud 13.03.2025 tšekiga. Antud nõude osas Kauplejal vastuväide puudub.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/